



NÓGRÁD VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** NO/KVO/705-83/2023.

**Ügyintéző:** dr. Tóth László

Borda Erika

Ivák Eszter

Pintér Ákos

Sipos Péter

**E-mail:** [toth.laszlo@nograd.gov.hu](mailto:toth.laszlo@nograd.gov.hu)

**Telefonszám:** 06 (32) 795-189

**Tárgy:** a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

**H A T Á R O Z A T**

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány út 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ azonosító száma: 103 979 564; továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhelye: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott, **VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben [továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] foglaltaknak megfelelően lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként**

**megállapítja,**

hogy a tervezett beruházásnak **a természetvédelmi és környezetvédelmi javaslatok maradéktalan betartása mellett**

**jelentős környezeti hatása nincs,  
ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység termőföldet érint, ezért termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedély beszerzése szükséges.

A tevékenység erdőterületet érint, ezért az erdészeti hatóság végleges erdőterület-igénybevételt engedélyező határozatának beszerzése szükséges.

Amennyiben a tervezés során megállapítást nyer, hogy a tervezett beruházás Pusztaberki község településrendezési tervével nincs összhangban, a kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.

A tevékenység csak érvényes építési/útügyi/létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.2.123. pontja alapján „A 22. számú főút, Rétság és Balassagyarmat közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel.” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.*

## I.

### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

#### **1. A Kérelmező adatai:**

Kérelmező elnevezése:	<b>Építési és Közlekedési Minisztérium</b>
Kérelmező székhelye:	1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
Kérelmező adószáma:	15847397-2-41
Államháztartási egyedi azonosító:	399362
Kérelmező statisztikai számjele:	15847397-8411-311-01
KÜJ:	103 979 564

#### **2. A tervezett beruházással érintett ingatlanok:**

Bánk, Tereske, Pusztaberki, Érsekvadkert, Dejtár, Ipolyszög, Balassagyarmat, Patvarc, Órhalom, Hügyag, Szécsény, Endrefalva, Piliny, Szalmatercs, Karancsság, Ságújfalu, Kishartyán és Salgótarján települések közigazgatási területe.

#### **3. A tervezett beruházás Környezetvédelmi Területi Jele (KTJ):** 103076761

#### **4. A tevékenység rövid ismertetése:**

A kerékpárutak tervezése a következő szakaszokon szükséges: a 22. sz. főút teljes hosszán párhuzamosan kerékpárút kiépítése azokon a szakaszokon, ahol még nincs kiépítve, átkelési szakaszokkal együtt, valamint a 22. sz. főút 14+568 szelvényétől Dejtárig a 2201 j. úttal párhuzamosan.

#### **Tervezési paraméterek**

Kerékpáros létesítmény műszaki paraméterei:

Létesítmény típusa: elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút,

Tervezési sebesség: 20 km/h

Haladósávok száma: 2 sáv

Korona szélessége: 3,55-4,05 m

Külterületen, önálló kétirányú kerékpárút

Burkolatszélesség: 2,55 m

Vegyeshasználatú út

Burkolatszélesség: 3,50 m

#### **1. szakasz: 0+000 - 0+300 km szelvények közötti szakasz**

A 22.sz. főút 300 m hosszú felújítási szakaszától eltérően a kerékpárút a főút 0+000 – 7+200 km szelvénye között épül. A tervezési szakasz a 2. sz. főút rétsági körforgalmától Érsekvadkert települési belterületi szakaszáig terjed. A 22. sz. főút érintett szakaszán kerékpáros infrastruktúra nincs kiépítve. A kerékpárút tervezett nyomvonala párhuzamosan fut a főút tengelyével. A nyomvonal a teljes szakaszon külterületen halad. A kerékpárút Bánk, Tereske, Pusztaberki és Érsekvadkert közigazgatási területeit érinti. A terep domborzati jellege dombvidéki. A 22102 j. pusztaberki bekötőútig jelentős terepi emelkedések és esés találhatóak. Ezt követően már síkvidéki jelleggel folytatódik a terep Érsekvadkert településig.

#### **0+000 – 4+215 km sz. között**

A tervezett kerékpárút nyomvonal a 2.sz. főút rétsági körforgalmától indul és halad a 22.sz. főút szelvényezés szerinti jobb oldalán a 4+215 km szelvényig.

#### **4+215 – 7+162 km sz. között**

A tervezett kerékpárút a 4+215 km szelvényben a 22.sz. főutat keresztezi, majd továbbhalad a szelvényezés szerinti bal oldalon és ott csatlakozik a már korábban megépült Érsekvadkert belterületi kerékpárút szakaszához.

#### **2. szakasz: 8+699-21+700 km szelvények közötti szakasz**

22. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút kialakítása és a Dejtárig tartó önálló kerékpárút.

A 22.sz. főúttal párhuzamoson futó tervezett kerékpárút Érsekvadkert belterületi szakaszától Ipolyszögön keresztül Balassagyarmat település belterületi szakaszáig terjed. A 2122 j. csomóponttól Dejtár településig tartó kerékpárút a közúttal párhuzamosan fut annak szelvényezés szerinti bal oldalán.

A 22. sz. főút érintett szakaszán kerékpáros infrastruktúra nincs kiépítve. A kerékpárút tervezett nyomvonala párhuzamosan fut a főút tengelyével. Érsekvadkert, Dejtár, Ipolyszög és Balassagyarmat közigazgatási területeit érinti. Ipolyszög településen kerékpáros nyom kerül kijelölésre a Fő utcában.

A terep domborzati jellege dombvidéki a Lókos-patak keresztezéséig, majd ezt követően már síkvidéki jelleggel folytatódik a terep a szakaszhatárig. A kerékpárutak nyomvonalai szorosan illeszkednek a 22.sz. főút mellett kiépítendő vízelvezető árkokhoz.

A kerékpáros infrastruktúra kiépítése során a 22. sz. főúttal párhuzamosan, külterületi szakaszokon önálló kerékpárútként vezetve, belterületi szakaszon kerékpáros nyomként kerül kialakításra. Balassagyarmat településen kiépített kerékpárút van, így a terv ahhoz csatlakozik.

## **22. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút**

### **0+000 – 0+078 km sz. között**

Érsekvadkert belterületén, a 22.sz. főút szelvényezés szerinti bal oldalán, attól tervezett nyílt vízelvezető árokkal elválasztva halad. Majd a főút épülő településkapun keresztül kerül átvezetésre a szelvényezés szerinti jobb oldalra.

### **0+078 – 7+400 km sz. között**

A településkapun történő átvezetést követően a tervezett kerékpárút a főút szelvényezés szerinti jobb oldalán halad Ipolyszög belterületéig. A kerékpárút a 7+329 km szelvényben történő vasúti keresztezés követően csökkentett keresztmetszeti szélességgel éri el az ipolyszögi Fő utat, ahol már kerékpáros nyomként folytatódik.

### **7+400 – 8+444 km sz. között**

A tervezett kerékpárút Ipolyszög belterületén a Fő utcában kerékpáros nyomként jelölve kerül kialakításra.

### **8+444 – 8+607 km sz. között**

Az érintett szakaszon új kerékpárút épül a 22.sz. főútig, ahol átvezetésre kerül a bal oldalra.

### **8+607 – 11+077 km sz. között**

Az érintett külterületi szakaszon a kerékpárút a 22. sz. főút bal oldalán halad. A helyszín az Ipoly árterülete, ezért itt az út a mértékadó árvízszint felett szélesített padkával került kialakításra, de nem mint árvédelmi töltés.

**Ipolyszög település esetében a 9+000 - 10+000 km sz.-ek között az országos jelentőségű védett természeti terület és az Ipoly völgye (HUDI20026) Natura 2000 terület érintése miatt két változat került megvizsgálásra:**

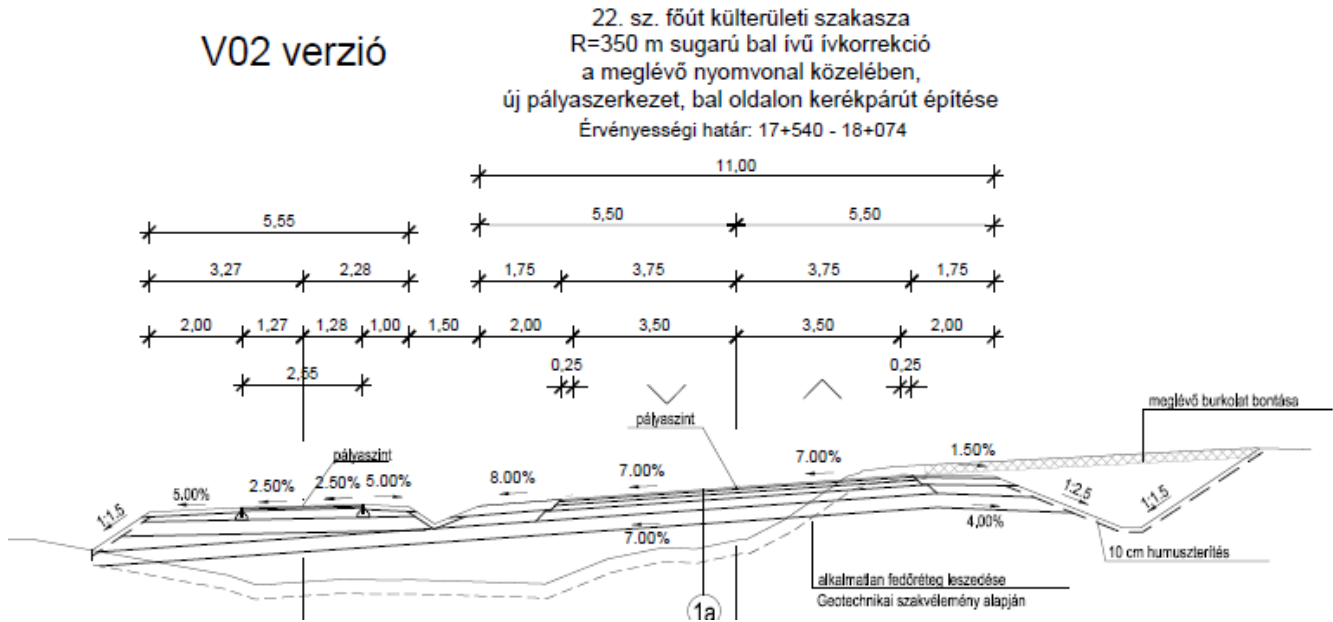
**V02 változat: 22.sz. főút ívkorrekcióval és az úttöltés mellett vezetett kerékpárút**

**V03 változat: 22.sz. főút ívkorrekció nélkül és az úttöltés mellett vezetett kerékpárút**

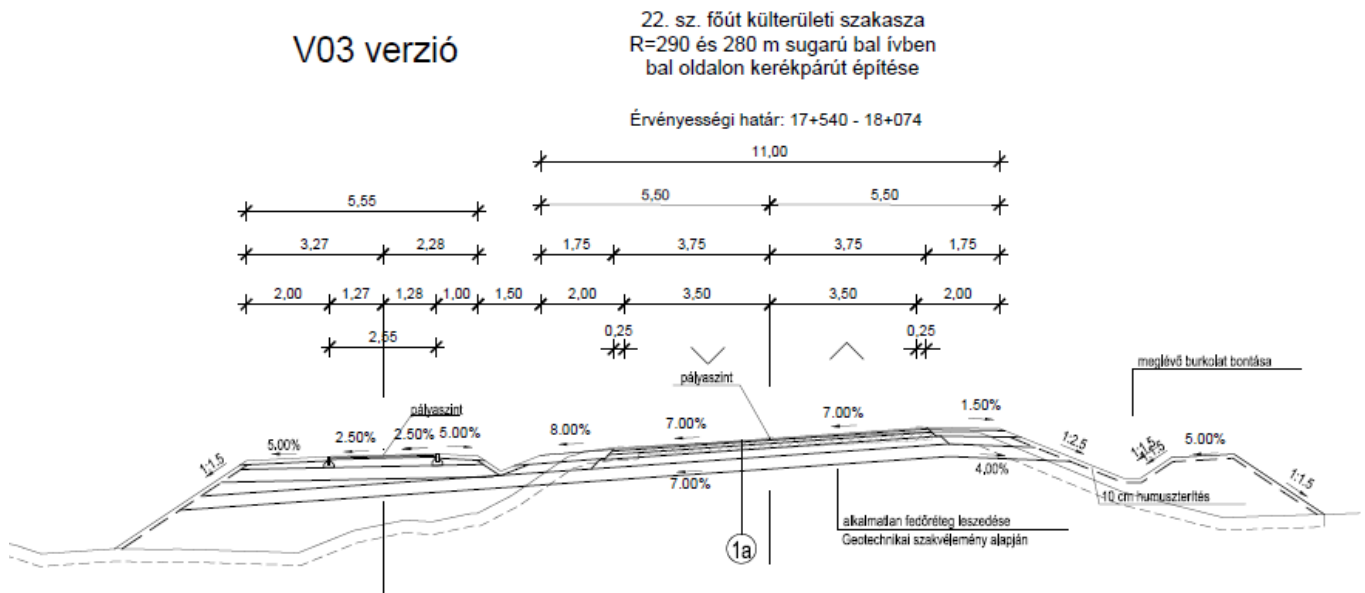
A V01 változat (22.sz. főút ívkorrekcióval és attól távol vezetett – a külön építhetőség miatt – kerékpárút) elvetésre került a tervezés során a jelentős mértékű természetvédelmi érintettség miatt.

A Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal 2023. 02. 20-án tartott egyeztetés alapján a preferált változat a V03 változat: 22.sz. főút ívkorrekció nélküli változat, úttöltés mellett vezetett kerékpárút.

A V02. és V03. változat keresztmetszeti kialakítása az alábbi ábrákon látható:



5.2.1. ábra: V02. változat - Mintakeresztmetszelvény



5.2.2. ábra: V03. változat - Mintakeresztmetszelvény

11+077 – 12+439 km sz. között

A tervezett kerékpárút 22.sz. bal oldalán halad Balassagyarmat belterületig, ahol átvezetésre kerül az átépülő Ipari úti csomópontban.

### **12+439 – 12+479 km sz. között**

A tervezett kerékpárút az átépülő Ipari úti csomópont háromszög szigetén keresztül a főút jobb oldalára kerül, majd az Ipari utat keresztezve csatlakozik a település meglévő kerékpárút infrastruktúrájához.

### **Dejtárig tartó önálló kerékpárút**

A dejtári kerékpárút a 22. sz. főút 14+576 km szelvényében lévő 2122 j. úti csomópontból indul és tart Dejtár településhatáráig.

A tervezett kerékpárút a 22.sz. főúttal párhuzamosan futó kerékpárútból válik ki, annak 5+969 km szelvényéből, majd a 22.sz. főutat keresztezve (12+582 km sz.) a 2122 j. út szelvényezés szerinti bal oldalán halad a tervezési szakasz végéig.

A nyomvonal külterületi tervezési szakaszon önálló, kétirányú kerékpárútként kerül kialakításra. Az 1+016-1+154 km szelvények között a vasútállomás előtt vegyes használatú útként épül.

### **3. szakasz: 24+915-31+776 km szelvények közötti szakasz**

A tervezési szakasz Balassagyarmat belterületről, a 22.sz. főút – Dózsa György utca csomóponttól indul, majd Órhalom település végében ér véget.

Balassagyarmat belterületén részben kiépült a kerékpáros infrastruktúra. A 22. sz. főúttal párhuzamosan közös gyalogos- és kerékpáros felület halad a Dózsa György úti csomópontig a főút szelvényezés szerinti jobb oldalán. A Dózsa György utca – Jókai utca közötti szakaszon széles gyalogos járda található a főút jobb oldalán, majd a további szakaszokon ez beszűkül, jellemzően széles zöldfelületek választják el a járdát a főúttól.

Balassagyarmat és Órhalom közötti külterületi szakaszon jelenleg nem épült ki kerékpáros infrastruktúra. A tervezési területen fás, erdős, valamint mezőgazdasági területek találhatóak.

Órhalom belterületén két oldali keskeny, 1,0-1,2 m széles járda a jellemző, kerékpáros infrastruktúra nincs kiépítve. A főút és a járda között mindkét oldalon nyílt árok biztosítja a vízelvezetést. A szelvényezés szerinti bal oldalon lényegesen szűkebb keresztmetszet áll rendelkezésre az útpálya és az ingatlanok között, mint a jobb oldalon.

A kerékpáros infrastruktúra kiépítése során a 22. sz. főúttal párhuzamosan, külterületi szakaszokon önálló kerékpárútként vezetve, belterületi szakaszon jellemzően elválasztás nélküli közös gyalogos- és kerékpáros felületként kerül kialakításra.

### **0+000 – 0+365 km sz. között**

Balassagyarmat belterületén, a főút szelvényezés szerinti jobb oldalán, attól zöldfelülettel elválasztva széles gyalogos járda halad. Ezen szakaszon a járda kopórtegeének cseréje lett előirányozva, majd felfestéssel elválasztott gyalogos- és kerékpáros felület kerül kijelölésre. A Jókai utca keresztezése után, a meglévő gyalogos közlépítéssel átvezetésre kerül a főút szelvényezés szerinti bal oldalára.

#### **0+365 – 1+036 km sz. között**

A meglévő gyalogos járdák felújításával, szélesítésével közös gyalogos- és kerékpáros felület kerül kialakításra a főúttal párhuzamosan a szelvényezés szerinti bal oldalon az ingatlanok mellett.

#### **1+036 – 1+122 km sz. között**

Az érintett szakaszon murvás parkolók találhatóak, így nem áll rendelkezésre elegendő hely az önálló kerékpárút kialakítására. A parkolók számának megóvása érdekében aszfalt burkolatú, vegyes használatú szervízút kerül kialakításra, melyen kerékpáros nyom kerül felfestésre, így nem ellehetetlenítve a parkolók megközelítését.

#### **1+122 – 1+270 km sz. között**

Az érintett szakasz beépítetlen, külterületi jellegű. A szakaszon önálló, kétirányú kerékpárút kerül kialakításra a 22. sz. főút szelvényezés szerinti bal oldalán. A kerékpárút párhuzamosan halad a főúttal. A település határában a főút burkolata kiszélesítésre, elhúzásra kerül, településkapu kerül kiépítésre. A kerékpárút a tervezett forgalomcsillapító szigeten keresztezi a 22. sz. főutat.

#### **1+270 – 6+875 km sz. között**

Az érintett külterületi szakaszon önálló, kétirányú kerékpárút kerül kialakításra a 22.sz. főút szelvényezés szerinti jobb oldalán. A kerékpárút lényegében párhuzamosan halad a főúttal. A főút és a tervezett kerékpárút vízelvezetése a főúttal közös nyílt árokkal történik.

#### **6+875 – 7+180 km sz. között**

A főút mellett, a szelvényezés szerinti jobb oldalon nagy szintkülönbség található. A lakóingatlanok jóval magasabban helyezkednek el az útpályához képest. A kötöttségek következtében nem lehetséges a kerékpárutat önállóan elvinni a főúttal párhuzamosan, így egy aszfalt burkolatú vegyeshasználatú szervízút kerül kialakításra a meglévő murvás út helyére, kiszolgálva a kerékpárosokat, valamint biztosítva a lakóingatlanok megközelíthetőségét

#### **7+180 – 7+360 km sz. között**

Az érintett szakaszon önálló, kétirányú kerékpárút kerül kialakításra a 22.sz. főút szelvényezés szerinti jobb oldalán. A főút és a tervezett kerékpárút vízelvezetése a főúttal közös nyílt árokkal történik.

#### **7+360 – 8+571 km sz. között**

Órhalom belterületi szakaszán elválasztás nélküli gyalogos- és kerékpáros felület kerül kialakításra a 22. sz. főút szelvényezés szerinti jobb oldalán.

#### **4. szakasz: 41+725-46+000 km szelvények közötti szakasz**

A tervezési szakasz Szécsény belterületétől Karancsság kezdetéig tart.

Szécsényen belül a Rákóczi út mentén található kerékpárút, amelyről a Mónus Illés útra kanyarodva a Kis utcáig tart a kijelölt kerékpáros infrastruktúra. Utána kerékpáros infrastruktúra nem található.

A települések közötti külterületi szakaszokon jelenleg nem épült ki kerékpáros infrastruktúra.

Endrefalván és a tervezéssel érintett külterületeken kerékpáros infrastruktúra nincs kiépítve. Endrefalva belterületén keskeny járda a jellemző. A főút és a telkek között jelentős szintkülönbség található. Belterületen a vízvezetés jellemzően nyílt árkokkal történik.

Piliny és Szalmatercs közötti szakaszon jelenleg nem található kerékpáros infrastruktúra.. Szalmatercs belterületén keskeny járda a jellemző, kerékpáros infrastruktúra nincs. Szalmatercs és Karancsság közötti szakaszon szintén mezőgazdasági területek találhatóak.

A kerékpáros infrastruktúra kiépítése során a 22. sz. főúttal párhuzamosan, külterületi szakaszokon önálló kerékpárútként vezetve, belterületi szakaszon jellemzően elválasztás nélküli közös gyalogos- és kerékpáros felületként, valamint önálló kerékpárútként kerül kialakításra.

A 4+940 – 8+900 km sz., Ménes-patak – Endrefalva – Piliny közötti szakaszon, a kerékpáros infrastruktúra kiépítése során a 22. sz. főúttal párhuzamosan, külterületi szakaszokon önálló kerékpárút, belterületi szakaszokon elválasztás nélküli gyalog- és kerékpárút, irányhelyes kerékpár sáv, illetve kerékpáros nyom kerül kialakításra.

#### **0+000 – 0+144 km sz. között**

Szécsényen belül a Rákóczi út keresztezésével a Batthyány út - Tugár utca útvonalon kerékpáros nyom kerül felfestésre. Ezután a 22-es főútra kanyarodva a főút jobb oldalán található telkek előtti járda kerül átépítésre 2,75 m szélességű közös gyalog- és kerékpárúttá, amely mellett a meglévő szikasztóárkok is rendezésre kerülnek.

#### **0+144 – 0+400 km sz. között**

Az érintett szakaszon önálló 2,30 m széles kerékpárút kerül kialakításra, amely során a nyomvonal a meglévő benzinkutat megkerülve, amögött halad, amíg vissza nem tér a 22-es főút mellé, annak szelvényezés szerinti jobb oldalára.

#### **0+400 – 4+940 km sz. között**

Az érintett szakaszon külterületen a 22-es főút szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül önálló kerékpárút kialakításra, amely 2,55 m széles. 1+375 – 1+549 közötti szakaszon a terep adottságai miatt támfal építése, illetve a vízvezetés biztosításához mócsán támfalas mederburkoló elem beépítése szükséges. Ezen a szakaszon a mócsán elem fölötti részen rézsúmegerősítés szükséges.

#### **4+940 – 5+480 km sz. közötti szakasz**

Az érintett külterületi szakaszon önálló, kétirányú kerékpárút kerül kialakításra a 22. sz. főút szelvényezés szerinti jobb oldalán. A kerékpárút párhuzamosan halad a főúttal. A kerékpárút vízvezetése nyílt árkokkal történik. A kerékpárút a meglévő forgalomcsillapító szigeten keresztezi a 22. sz. főutat. Az átvezetés kialakításához a középsziget kismértékben átépül.

#### **5+480 – 6+220 km sz. közötti szakasz**

A szakaszon a kerékpáros infrastruktúra a főút bal oldalán halad, közvetlenül az ingatlanok mellett. A szűk keresztmetszet következtében ezen szakaszon elválasztás nélküli gyalogos- és kerékpáros felület kerül kialakításra. A kerékpárút vonalvezetése követi az ingatlanok, kerítések vonalát.



### **6+220 – 6+400 km sz. közötti szakasz**

A forgalmi irányok szétválnak az adott szakaszon. A főút bal oldalán az útpálya kiszélesítésre kerül, irányhelyes kerékpársáv kerül kialakításra. A jobb oldalon egyirányú kerékpárútként halad egy rövid 50 m hosszú szakaszon, majd a lakóépületek előtt haladó szervízútra kerül rávezetésre, mintegy 120 m hosszon. A szervízút aszfalt burkolattal kerül átépítésre.

### **6+400 – 6+575 km sz. közötti szakasz**

A nagyon szűk keresztmetszet következtében az adott szakaszon kerékpáros nyom kerül felfestésre.

### **6+575 – 6+665 km sz. közötti szakasz**

A főút bal oldala kiszélesítésre kerül, irányhelyes kerékpársáv kerül felfestésre. A jobb oldalon a szűk keresztmetszet, valamint az útpálya és a telkek között adódó jelentős szintkülönbség következtében kerékpáros nyom kerül felfestésre.

### **6+665 – 6+950 km sz. közötti szakasz**

A főút kiszélesítésre kerül mindkét oldalra. Irányhelyes kerékpársáv kerül kialakításra mindkét oldalon.

### **6+950 – 7+560 km sz. között**

A bal oldali kerékpársáv a meglévő középzigeten átvezetésre kerül a főút jobb oldalára. Az érintett szakaszon önálló, kétirányú kerékpárút kerül kialakításra a 22. sz. főút szelvényezés szerinti jobb oldalán. A kerékpárút párhuzamosan halad a főúttal. A kerékpárút vízelvezetése nyílt szikkasztóárokkaival, valamint padka folyókaival történik. A 22. sz. főút – Szondy György út csomópont előtt a kerékpárút átvezetésre kerül a főút bal oldalára.

### **7+560 – 7+890 km sz. között**

Az érintett belterületi szakaszon önálló, kétirányú kerékpárút kerül kialakításra. A szűk keresztmetszet, valamint a kapubeajtók következtében a kerékpárút csökkentett keresztmetszettel kerül kialakításra.

### **7+890 – 8+875 km sz. között**

Az érintett külterületi szakaszon önálló, kétirányú kerékpárút kerül kialakításra a 22. sz. főút szelvényezés szerinti bal oldalán. A kerékpárút párhuzamosan halad a főúttal. A kerékpárút vízelvezetése nyílt árokkaival történik.

### **A második 0+000 – 1+944 között**

Kerékpárút épül Pilinytől Szalmatercsig a 22-es főút mellett, bal oldalon.

### **Az 1+944 – 2+156 között**

Elválasztás nélküli, közös gyalogos-kerékpáros felület létesül a 22-es főút bal oldalán.

### **A 2+579– 2+724 között**

Kerékpárút épül Szalmatercsen a 22-es főút mellett, bal oldalon.

### **A második 3+313 – 3+725 között**

Kerékpárút épül Szalmatercs belterületén Rákóczi út és a Béke út között.

A szakaszok közötti helyeken kerékpáros nyom kerül kialakításra.

## **5. szakasz: 55+600-58+074 km szelvények közötti szakasz**

A tervezési szakasz Ságújfalu belterületét jelző táblák közötti szakaszt foglalja magába. A tervezési szakaszon jelenleg nem található kerékpáros infrastruktúra.

Kishartyánban jelenleg kerékpáros infrastruktúra nem található. A főúton a jobb oldalon végig meglévő járda található, zöldsáv mellett vagy az út szélétől közvetlenül kiemelt szegély mellett.

A kerékpárút vonalvezetése a környezeti tényezők, kötöttségek figyelembe vételével lett tervezve. A nyomvonal két részletből áll. Az első 0+000 – 3+325, a második 2+500 – 0+000

### **Az első 0+000 – 3+023 között**

Kerékpárút épül Ságújfalu jobb oldali útpályája mellett, valamint Ságújfalu, Ménes-patak felőli oldalán.

### **Az első 3+023 – 3+092 között**

Elválasztás nélküli, közös gyalogos-kerékpáros felület létesül a 22-es főút jobb oldalán.

### **Az első 3+092 – 3+325 között**

Kerékpárút épül Ságújfalu jobb oldali útpályája mellett.

Kishartyánban egyesített gyalog- és kerékpárút, valamint önálló kerékpárút kerül kialakításra.

### **0+000 – 0+830 km sz. között**

Az érintett szakaszon külterületen a 22-es főút szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül önálló kerékpárút kialakításra, amely 2,55 m széles.

### **0+830 – 1+720 km sz. között**

A főút jobb oldalán található telkek előtti járda kerül átépítésre 2,75 m szélességű közös gyalog- és kerékpárúttá. Az út széléhez közvetlenül csatlakozó szakaszon kiemelt szegéllyel történik az elválasztás.

### **1+720 – 1+840 km sz. között**

Az érintett szakaszon önálló 2,30 m széles kerékpárút kerül kialakításra, amely kiemelt szegéllyel lesz elválasztva az úttól, majd megkerüli a kisbolt előtti parkolóhelyeket, amelyek aszfalt burkolattal kerülnek kialakításra, valamint a buszmegállót a zöldterületen.

### **1+840 – 2+450 km sz. között**

A főút jobb oldalán található telkek előtti járda kerül átépítésre 2,75 m szélességű közös gyalog- és kerékpárúttá, amelyekhez a meglévő árok befedése szükséges csatornázás kiépítésével. A meglévő buszmegállónál a buszöböl 0,50 m-rel szűkítésre kerül a közös gyalog- és kerékpárút szélesítése érdekében. Itt kiemelt szegély kerül kiépítésre.

### **2+450 – 2+501 km sz. között**

Az érintett szakaszon a meglévő járda vége után a 22-es főút szelvényezés szerinti jobb oldalán önálló kerékpárút kerül kialakításra, amely 2,55 m széles.

## **6. szakasz: 60+500-64+000 km szelvények közötti szakasz**

A tervezési szakasz Kishartyán végétől Salgótarján 21-es főútig tart.

A tervezési szakaszon nem található kerékpáros infrastruktúra, az leghamarabb Salgótarján belterületén a 21-es főút mentén található.

A kerékpáros infrastruktúra kiépítése során a 22. sz. főúttal párhuzamosan, külterületi szakaszokon önálló kerékpárútként vezetve, belterületi szakaszon kerékpáros nyom kerül kialakításra.

#### **2+500 – 7+260 km sz. között**

Az érintett szakaszon külterületen a 22-es főút szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül önálló kerékpárút kialakításra, amely 2,55 m széles.

#### **7+260 – 7+500 km sz. között**

Az érintett szakaszon a meglévő, a 22-es főúttal párhuzamosan haladó Szécsényi útra kerülnek felvezetésre a kerékpárosok, ahol kerékpáros nyom kerül felfestésre.

#### **7+500 – 7+657 km sz. között**

Az érintett szakaszon külterületen a 22-es főút szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül önálló kerékpárút kialakításra, amely 2,55 m széles. Ezután a főutat keresztezve a Kinizsi Pál úton kerékpáros nyomként éri el a meglévő kerékpárutat.

## **II.**

### **KÖRNYEZETVÉDELMI MEGÁLLAPÍTÁSOK**

#### **1. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

a) Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

b) **A kivitelezés során a szálló por (PM10) 24 órás egészségügyi határértéke a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletének 1.1.3.1. alpontú táblázatának 7. pontja alapján, a naptári év alatt 35-nél többször nem léphető túl.**

#### **2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

a) Zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

b) **Az építési engedély benyújtásával egyidejűleg meg kell határozni azokat a zajcsökkentési intézkedéseket, amelyekkel a zajterhelés mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott követelményeknek megfelel.**

c) **Amennyiben szükséges az építési kivitelezési tevékenység határérték túllépéssel érintett időszakaira kivitelezőnek felmentést kell kérnie a környezetvédelmi hatóságtól a környezeti zaj és**

*rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm rendelet 13. § (2) bekezdésében foglalt tartalommal.

**Határidő:** az építési engedély benyújtásával egyidejűleg.

3. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

4. **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

5. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

6. **Kulturális örökségvédelmi szempontból:**

Kulturális örökségvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

7. **Népegészségügyi szempontból:**

Közegészségügyi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

8. **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

Talajvédelmi szempontból ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

9. **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

a) A termőföld mennyiségi védelme szempontjából ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

b) A mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek tervezett igénybe vétele esetén a beruházás csak ezen termőföldek végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.

10. **Az erdő védelme szempontjából:**

a) Az erdő védelme szempontjából ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

b) A Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt **be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület-igénybevételt engedélyező határozatát.**

11. **A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:**

A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából ***környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.***

### III.

## SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK

1. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya** 35100/4807-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya** (3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.; továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (1024 Budapest, Lövház utca 37.) megbízása alapján **VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére a 22. számú főút Rétság-21. számú főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: EVD) elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához **vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
3. A tervezett tevékenységek nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
4. Tevékenység csak
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

5. *A kockázatos anyagok csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.*
6. *Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.*
7. *Vízbázisvédelmi területen a munkagépek karbantartása, üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése tilos, a hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak kármentő tálca alkalmazásával.*
8. *A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.*
9. *A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.*
10. *Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.*
11. *A vízbázissal érintett területrészeken a tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló rendelet előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:*
  - *tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;*
  - *tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében*
    - *csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,*
    - *6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,*
    - *olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.*
12. *A Felszín alatti vízbázisok védőövezetein tevékenység úgy végezhető, hogy a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot ne veszélyeztesse.*
13. *A munkálatok során a vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.*
14. *A munkálatok befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.*

15. *A tevékenységet a felszíni vizek jogszabályban meghatározott parti sávjára vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával kell végezni.*
  16. *A tevékenység úgy végezhető, hogy a vízfolyás parti sávján a vízfolyás kezelője számára biztosított maradjon a fenntartási és üzemeltetői feladatok ellátása.*
  17. *Parti sávban depónia nem létesíthető, munkagép, folyékony üzemanyag vagy potenciálisan vízszennyező anyag nem tárolható.*
  18. *A vízfolyást keresztező létesítmények kialakítása során be kell tartani vonatkozó jogszabályok előírásait.*
  19. *Az új, illetve a meglévő keresztezési műtárgyak építése, illetve átépítése, hozzájuk való csatlakozás és használatuk kapcsán a tulajdonos vagy vagyongazdálkodó /mederkezelő hozzájáruló nyilatkozatát meg kell kérni.*
  20. *A híd szerkezeti alsó élmagasságát úgy kell kialakítani, hogy az minden esetben a híd környezetében jellemző partél vagy depónia szintjének biztonsági magassággal növelt szintje fölé legyen.*
  21. *A hídpillért csak úgy lehet elhelyezni, hogy ne okozzon a jogszabályban meghatározottnál nagyobb visszaduzzasztást vagy mederkimosódást. A meder védelmét a meder kezelőjének előírásai szerint kell megoldani.*
  22. *Az élővízbe vezetett csapadékvizek minőségének meg felelnie a vonatkozó jogszabályban előírt határértékeknek.*
  23. *A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.*
  24. *A megvalósítás során a csapadékvíz-elvezető-rendszerbe a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.”*
2. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága SZTFH-BANYASZ/5110-4/2023** iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában megállapította illetékessége hiányát, ezért a szakhatósági eljárást megszüntette.

A szakhatóság döntése az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

3. A **Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** BA/48-16/2023. iktatószámú válaszlevelében **Bánk** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**

4. A **Kétdobonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** TE/122-4/2023 iktatószámú levelében **Tereske** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
5. A **Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által** NO/675-2/2023. ügyiratszámom a Kormányhivatal megkeresésére megküldött válasza alapján **Pusztaberki** településre vonatkozóan **nem egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a község településrendezési tervével.**
6. **Érsekvadkert Község Önkormányzatának Jegyzője** MSZ/97-2/2023. iktatószámú levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
7. A **Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** DE/97-5/2023. iktatószámú válaszlevelében **Dejtár** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
8. A **Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** TVÉ/321-2/2023 ügyiratszámú válaszlevelében **Balassagyarmat** városra, valamint **Patvarc** és **Ipolyszög** községekre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
9. Az **Órhalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** O/241-6/2023 iktatószámú válaszlevelében **Órhalom** és **Hugyag** községekre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
10. **Szécsény Város Önkormányzatának Jegyzője** 2156-6/2023. és 2323-4/2023. iktatószámú válaszleveleiben arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
11. Az **Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** EF/265-14/2023 iktatószámú válaszlevelében **Endrefalva** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
12. A **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** PIL/287-11/2023. ügyiratszámú válaszlevelében **Piliny** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
13. Az **Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SZT/188-6/2023 iktatószámú válaszlevelében **Szalmatercs** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a**



**tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**

14. A **Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SF1/263-2/2023 iktatószámú levelében **Ságújfalu, Karancsság, valamint Kishartyán** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**
15. **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője** 12151-2/2023 iktatószámú levelében **Salgótarján** városra vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy **a tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési tervvel, valamint megfelel a természetvédelmi követelményeknek.**

#### IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, az erről szóló részletes leírással meg kell keresni a Kormányhivatalt annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

**Jelen határozat nem mentesít egyéb hatósági engedélyek megszerzése alól.**

Az **eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A határozat a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált határozat ellen a közléstől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben meg kell jelölni a perben eljárásra illetékes bíróságot, a felperes és alperes azonosítására alkalmas adatokat, a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas adatokat, a bíróság hatáskörének és illetékességének megállapítására alkalmas adatokat, a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, továbbá a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban a keresetlevélben – amennyiben az ügyben alkalmazandó ágazati jogszabály azt nem zárja ki, vagy feltételhez nem köti – azonnali jogvédelem kérhető. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az

indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, a határozatban foglaltak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (címe: 3100 Salgótarján, Múzeum tér 1.).

Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. További tájékoztatás az alábbi cím alatt érhető el: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

*Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában felsorolt ügyfelek kizárólag elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

Elektronikus úton a keresetet kizárólag az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg, melynek alapján mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen határozat elleni közigazgatási perben támadható meg.

## INDOKOLÁS

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5., adószáma: 15847397-2-41; KÜJ száma: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából eljáró **FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.** (székhely: 1024 Budapest, Lövház utca 37.) által meghatalmazott **VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) **2023. március 22. napján kérelmet nyújtott be a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához** (továbbiakban: Kormányhivatal) **a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránt**, melyhez mellékelte a „*22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút között párhuzamos kerékpárút építése – Előzetes Vizsgálati Dokumentáció*” című dokumentációt (továbbiakban: Dokumentáció).

A Dokumentáció tartalmazza a készítők szakértői jogosultságának megfelelő igazolását.

A Vibrocomp Kft. a kérelemhez mellékelte a részére kiadott meghatalmazást, mellyel igazolta, hogy jelen eljárásban a Kérelmező meghatalmazottjaként jár el.

A **Kormányhivatal** a kérelem alapján **2023. március 22. napján NO/KVO/705/2023. ügyiratszámom megindította az előzetes vizsgálati eljárást.**

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 87. pont – *„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) c) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”* – alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Kormányhivatal a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban **országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.**

A **Kormányhivatal 2023. március 28. napján NO/KVO/705-5/2023. ügyiratszámom értesítette a Kérelmezőt**, hogy a **kérelmet teljes eljárásban bírálja el**, mivel szakhatóságok, társhatóságok megkeresése, valamint hiánypótlás teljesítése szükséges.

A Kormányhivatal az ügyfelet az értesítésben tájékoztatta arról, hogy jelen ügyben az **ügyintézési határidő** a Kvt. 67. § (2) bekezdése, valamint a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdésének a) pontja alapján **45 nap**.

A benyújtott kérelem vizsgálata során a Kormányhivatal megállapította, hogy az nem tartalmazza a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontjában meghatározott 250.000 Ft összegű díj befizetéséről szóló bizonylatot, nem tartalmazza továbbá a tervezett létesítményhez kapcsolódó Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ) azonosítót, ezért a Kormányhivatal NO/KVO/705-6/2023. iktatószámú végzésével 2023. március 28. napján **hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, aki a felhívás mindkét pontjában foglaltaknak a megadott határidőn belül eleget tett.**

A Kormányhivatal **2023. március 28. napján** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelően – a 8. § (3) bekezdésére figyelemmel – **honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt**, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából elektronikus formában **megküldte** a tervezett tevékenység helye szerinti települések jegyzői részére, akik a kifüggesztés megtörténtéről az alábbiak szerint tájékoztatták a Kormányhivatalt:

1. A **Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** BA/48-12/2023. iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Bánk** községben történő közzétételéről.
2. A **Kétybodonai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** TE/122-3/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Tereske** községben történő közzétételéről.
3. A **Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** PB/109-3/2023. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Pusztaberki** községben történő közzétételéről.
4. **Érsekvadkert Község Önkormányzatának Jegyzője** MSZ/81/2023. iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.
5. A **Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** DE/97-4/2023. iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Dejtár** községben történő közzétételéről.
6. A **Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** TVÉ/264-4/2023 ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Balassagyarmat, Patvarc és Ipolyszög** településeken történő közzétételéről.
7. Az **Órhalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** O/310-3/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Órhalom** és **Hugyag** községekben történő közzétételéről.
8. **Szécsény Város Önkormányzatának Jegyzője** 79-37/2023. iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.
9. Az **Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** EF/265-7/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Endrefalva** községben történő közzétételéről.
10. A **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** PIL/287-7/2023. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Piliny** községben történő közzétételéről.
11. Az **Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SZT/188-5/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Szalmatercs** községben történő közzétételéről.

12. A **Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KS1/781-3/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Karancsság** községben történő közzétételéről.
13. A **Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SF1/263-2/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Ságújfalu** községben történő közzétételéről.
14. A **Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KH1/201-3/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény **Kishartyán** községben történő közzétételéről.
15. **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője** 518-238/2023 iktatószámú levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt a hirdetmény közzétételéről.

A Kormányhivatalhoz, illetőleg a fenti települések jegyzőihez az érintett nyilvánosság részéről **nem érkezett észrevétel.**

A tárgyi eljárás során **ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.**

A Kormányhivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. mellékletének 9. táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot.

1. **A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya** 35100/4807-1/2023. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részében foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

*„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 4., 5., 6., 10. pontja alapján előzetes szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.*

*A szakhatósági megkereséshez csatolt, Tervező által készített EVD és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Kérelmező tárgyi területen új kerékpár utat terveznek építeni a 22. számú főúttal párhuzamosan. A kerékpárútra hulló csapadékvizeket részben átereszekeken keresztül a patakokba, részben pedig a meglévő csapadékvíz elvezető rendszerekbe vezetik. A vízfolyások fölé pedig új hidakat terveznek építeni.*

Az 1. szakasz érinti:

- *Névtelen-0204 vízfolyást, Nedves-árkot, Doboroldali-patakot és mellékágát*

A 2. szakasz érinti:

- *Sír-patakot, Lókos-patakot, Ipoly folyót*

A 3. szakasz érinti:

- Fekete-vizet, Névtelen-0230 és 0231 vízfolyást, Csítár-patakot

A 4. szakasz érinti:

- Névtelen-0421 és 0493 vízfolyást, Girindes-patakot, Ménes-patakot, Pilinyi-patakot

Az 5. és 6. szakasz érinti:

- Ménes-patakot

Az élővízbe vezethető csapadékvizek minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A vízfolyásokra vonatkozó parti sávot a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] határozza meg.

Az **Ipoly folyóra** vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja, valamint a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alapján a 02. NMT.06. számú mederkezelési terv határozza meg.

Tárgyi terület érinti a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) üzemeltetésében álló, 35100-3293-20/2018.ált. (FKI-KHO: 1823/2018.) számon kijelölt **Dejtár-Patak üzemelő sérülékeny vízbázis védőterületének hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáját.**

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakba: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján

„(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízilétesítményen bevezetett

a) határértéknek megfelelő,

b) határérték alatti

e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”

A keresztező létesítmények kialakítása során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet], valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet előírásait.

A vízfolyás medrébe való beavatkozás a Vgtv. 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízilétesítménynek minősül. („vízilétesítmény: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét,

medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása – ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást –, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja”)

A Vgtv. 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízi létesítmény megépítése vagy átalakítása jogerős hatósági engedély nélkül, vagy a jogerős hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a hatóság a vízimunka, vízi létesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő vízgazdálkodási bírság fizetésére köteles. A bírság számítása a vízgazdálkodási bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet alapján történik.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése alapján azt a vízhasználót vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében terv és adat szolgáltatására is kötelezhető.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEÜM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.”

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.123. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból **kiemelt jelentőségű ügy**.

A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a Kvt. figyelembe vételével történt.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

\*

A Kormányhivatal NO/KVO/705-10/2023. számú megkeresésében az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. táblázat 20. pontja alapján a kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata és az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésére vonatkozó szakkérdésekben **kereste meg a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát** mint bányászati hatóságot.

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága** (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/260-2/2023 iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya 2023. március 31-én kelt megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyelettől a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás kapcsán.

Megkereséséhez mellékelte a Vibrocomp Kft. által készített, 'Vibrocomp témaszám - 36/2022' számú előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ára és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontjára



tekintettel a Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi tervezési terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi tervezési területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet az eljárást megszünteti.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában foglaltak alapján állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

\*

A Kormányhivatal figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata, valamint a helyi településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében NO/KVO/705-23/2023. ügyiratszámú végzésével megkereste az érintett települések jegyzőit, akik a megkeresésre az alábbi tájékoztatást adták.

1. A **Borsosberényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** BA/48-16/2023. iktatószámú levelében **Bánk** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeket nem érint, a tervezett beruházás összhangban van a település fejlesztési elképzeléseivel, településrendezési eszközeivel, illetve a hatályos tervekkel, helyi szabályozással nem ellentétes.
2. A **Kétdobonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** TE/122-4/2023 iktatószámú levelében **Tereske** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység a község önkormányzatának a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, illetve a településrendezési eszközeivel nem ellentétes.
3. A **Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** NO/675-2/2023. ügyiratszámú levelében **Pusztaberki** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a hatályos településrendezési eszközök tartalmazzák a meglévő 22. sz. út közterületének szabályozását, amennyiben a közterület szélesítésére szükség van, úgy az szükségessé teheti a külterületi szabályozási terv módosítását (*Pusztaberki község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról* szóló 3/2003. (VIII. 1.) számú önkormányzati rendelet). Az út szélesítése mezőgazdasági területfelhasználású területeken halad a Településszerkezeti Terven. A Külterületi Szabályozási Terven pedig mezőgazdasági övezeteket érint/érinthet. Amennyiben

az út telkébe nem tud megvalósulni a kerékpárút szerkezete, úgy a Településszerkezeti Tervet feltehetően nem kell módosítani, de a Külterületi Szabályozási Tervet igen, és kisajátításra is szükség lehet. A Pusztaberkit érintő 22. sz. út keleti oldalán haladó szakasról – a műszaki tervek alapján – az derül ki, hogy az útszélesítés miatt a közterület részben átnyúlik/átnyúlhat a rézsúlábbal a szomszédos Tereske község közigazgatási területére is, ahol a mezőgazdasági területek szabályozásának módosítására, illetve kisajátításra is szükség lehet. A Pusztaberkit érintő 22. sz. út nyugati oldalán haladó szakasról (a szakasz a Pusztaberkire behajtó 22102. sz. úttól délre kezdődik) is az derül ki a műszaki tervek alapján, hogy az út szélesítés miatt a közterület (rézsúláb) részben a mezőgazdasági területekre átnyúlik/átnyúlhat, és így kisajátításra lesz/lehet szükség Pusztaberki közigazgatási határán belül is (különösen a kerékpárút 22. sz. út keresztezésében). A kerékpárút nyomvonal kiépítése miatt feltehetően több beerdősülő, spontán fásult terület is áldozatul esik, ezért fontos lenne, hogy az egyébként is kített külterületi szakaszon az útépitéshez legalább fasor telepítés is történjen. Javasolt azonban, hogy a főút irányából ne csak fasor, hanem cserjesáv is védje a létesítményt használó kerékpárosokat, gyalogosokat. A „fizikai” védelmet biztosító cserjesáv esős időben és száraz poros időben is védi a kerékpárúton közlekedőket. Egyik esetben a felcsapódó víztől, másik esetben a felferődő portól. A javasolt növényesítés nemcsak a mikroklíma kedvezőbbé tételében és a hóátfúvás elleni védelemben is szerepet kapna, hanem a vízháztartás javításában, valamint a levegő szűrésében is fontos lenne. Az önkormányzat ezért kéri, hogy a településen áthaladó szakaszon növénytelepítésre kerüljön sor, részben – a közlekedők szomjának, éhének oltása céljából – gyümölcsfák ültetésével. Az önkormányzat kifejezetten kéri a 22. sz. út keleti oldalának egy szakaszán telepített, 11 db juharból álló fasor megóvását a kerékpárút engedélyezési és kiviteli terveinek készítésekor. A Pusztaberkin áthaladó kerékpárútszakasz érintett a Víztisztaság-védelmi terület övezetével, a Földtani veszélyforrás területe által érintett települések övezetével, a Nógrád vármegyei sajátos övezetek közül pedig az Együtt tervezhető térség övezete érinti a fejlesztést.

4. **Érsekvadkert Község Önkormányzatának Jegyzője** MSZ/97-2/2023. iktatószámú levelében arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy az építmény (kerékpárút) elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és az **Érsekvadkert Község Önkormányzat Képviselő-testületének** a Helyi Építési Szabályzatról szóló 3/2003 (II. 14.) számú rendeletében foglaltaknak. A létesítmény (kerékpárút) helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol. Helyi védelem alatt álló természeti érték a településen nincs.
5. A **Drégelypalánki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** DE/97-5/2023. iktatószámú levelében **Dejtár** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a rendelkezésére álló adatok, a község településrendezési eszközei, településkép védelmi rendelete, valamint a kérelmező által a rendelkezésére bocsátott dokumentáció alapján megállapította, hogy a község területén a tervezett munkálatoknak akadálya nincs. Az alkalmazott és betervezett megoldások megfelelnek a helyi természetvédelmi előírásoknak, azokat nem sértik.
6. A **Balassagyarmati Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** TVÉ/321-2/2023 ügyiratszámú levelében **Balassagyarmat** városra, valamint **Patvarc** és **Ipolyszög** községekre vonatkozóan

arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kérelem szerinti tevékenység a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természet- és környezetvédelmi követelményeknek megfelel, valamint a helyi településrendezési eszközöknek és településrendezési követelményeknek megfelel, nem ellentétes a három településnek a Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendeleteivel.

7. Az **Órhalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** O/241-6/2023 iktatószámú levelében **Órhalom** és **Hugyag** községekre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység a két község önkormányzatának a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.
8. **Szécsény Város Önkormányzatának Jegyzője** 2156-6/2023. és 2323-4/2023. iktatószámú leveleiben arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett beruházás megfelel a helyi településrendezési követelményeknek, a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) előírásainak. Az építmény a település önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.
9. Az **Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** EF/265-14/2023 iktatószámú levelében **Endrefalva** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység a község önkormányzatának a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.
10. A **Ludányhalászi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** PIL/287-11/2023. ügyiratszámú levelében **Piliny** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység a község önkormányzatának a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, illetve a településrendezési eszközeivel nem ellentétes.
11. Az **Endrefalvai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SZT/188-6/2023 iktatószámú levelében **Szalmatercs** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység a település helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.
12. A **Ságújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SF1/263-2/2023 iktatószámú levelében **Ságújfalu**, **Karancsság**, valamint **Kishartyán** községre vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett tevékenység a három község önkormányzatának a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel (Ságújfalu nem rendelkezik településrendezési eszközökkel) összhangban van.
13. **Salgótarján Megyei Jogú Város Jegyzője** 12151-2/2023 iktatószámú levelében **Salgótarján** városra vonatkozóan arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a tervezett kerékpárút nyomvonalát nem tartalmazza a településszerkezeti és szabályozási terv. A tervezett nyomvonal az előzetes tervdokumentáció szerint közlekedési területen kerül megvalósításra, így tervezett

kialakításuk nem ellentétes a településrendezési eszközökkel, de a nyomvonalat a tervlapokon fel kell tüntetni. A tervezéssel érintett területeket helyi jelentőségű védett természeti terület nem érinti.

\*

A Kormányhivatal 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) pontja alapján NO/KVO/705-9/2023. iktatószámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti települések – Bánk, Tereske, Pusztaberki, Érsekvadkert, Dejtár, Ipolyszög, Balassagyarmat, Patvarc, Órhalom, Hügyag, Szécsény, Endrefalva, Piliny, Szalmatercs, Karancsság, Ságújfalu, Kishartyán és Salgótarján – önkormányzatát ügyféli jogállásáról, egyben nyilatkozattételi jogosultságáról. **Az érintett önkormányzatok részéről jelzés nem érkezett.**

\*

Külön-külön **az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan** – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában – **az alábbi szakvélemények szerinti értékelést tette a Kormányhivatal:**

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból a Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:**

A Dokumentáció alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból Kormányhivatal megállapította, hogy a beruházás során *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján engedély köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, valamint diffúz forrás létesítésére nem kerül sor. Az építés alatt bizonyos mértékig elkerülhetetlen a szállító járművek környezetterhelése, nagyságát az előírt védelmi intézkedések betartásával megfelelően csökkenteni lehet, így várhatóan a lakott területeken nem okoz határérték feletti szennyezést. *A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletének 1.1.3.1. alpontú táblázatának 7. pontja alapján, a naptári év alatt 35-nél többször nem léphető túl. A kivitelezés időszakában fellépő levegőterhelés a fentebbi javaslatok alkalmazásával jelentősen csökkenthető. Összességében megállapítható, hogy mind az építés mind az üzemelés alatti időszakban havária esemény bekövetkezésének valószínűsége igen csekély.

Kormányhivatal véleményét a benyújtott dokumentációk megvizsgálása után a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adta meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tevékenység kapcsán a Kormányhivatal az alábbi javaslatokat teszi:

1. Száraz, szeles időszakban a kiporzásra hajlamos munkaterületek és a használt szilárd burkolat nélküli utak nedvesítésével (locsolásával) minimalizálni szükséges a porterhelést.
2. Szeles időben lehetőség szerint kerülni kell a nagyobb földmozgatással járó munkafolyamatok végzését.
3. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technika alkalmazásával biztosítani kell, hogy a legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe.
4. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
5. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztán tartásáról gondoskodni kell.
6. A munkagépeknek és a szállítójárműveknek meg kell felelniük a hatályos jogszabályokban előírt levegővédelmi követelményeknek.
7. Rendkívüli légszennyezést a környezetvédelmi hatóságnak a szennyezés bekövetkeztekor azonnal be kell jelenteni, és gondoskodni kell a szennyezés elhárításáról.
8. A rendeltetésszerű üzemeléstől eltérő üzemállapotokat üzemnaplóban kell dokumentálni és hatósági ellenőrzés során bemutatni.

**Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:**

A Dokumentációt áttanulmányozva Kormányhivatal megállapította, hogy a zajvédelmi tervfejezet alapján a környezeti zajterhelés az építési tevékenységnél meghaladja a jogszabályban előírt határértékeket. Mivel az útszakasz kiépítése a zajtól védendő lakóterületekhez helyenként közel esik, ezért külön zajvédelmi intézkedéseket kell alkalmazni ahhoz, hogy az építési munka ne okozzon határérték feletti zajterhelést. Ennek elkerülése érdekében zajvédelmi intézkedéseket kell alkalmazni, zajvédelmi építési tervet kell készíteni és az alapján – amennyiben szükséges – határérték túllépést kell kérelmezni. Az építési anyagszállítás általában a meglévő, önmagában is forgalmas útszakaszokon történik, megfelelő szervezéssel, éjszakai szállítás elkerülésével jelentős zajnövekedés nem várható. Amennyiben túllépés várható, építési tervet kell készíteni és az alapján határérték túllépést kell kérelmezni.

Jelenleg még nem ismertek a kivitelezéshez használt gépek és az építésre vonatkozó egyéb adatok is tájékoztató jellegűek. A kivitelező ismeretében és az adatok későbbi pontosítását követően minősíthető az építés zajhatása, és határozhatóak meg pontosan a szükséges zajvédelmi intézkedések, ezért indokolt a megfogalmazott javaslatok betartása.

Mivel az építéshez kapcsolódó levegő- és zajterhelés időben és térben koncentráltan jelentkezik és hatásuk a megfogalmazott javaslatok betartásával jelentősen csökkenthető, továbbá az üzemelési

fázisban a légszennyezés és a zajterhelés mértéke a megfelelő intézkedésekkel, a jogszabályban lefektetett követelményeknek megfelel, a beruházáshoz kapcsolódóan jelentős környezeti hatások nem várhatók.

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 3. § (1) szerint „*Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.*”

Kormányhivatal felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12-13. §-a szerint:

*„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.*

*13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól*

*a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,*

*b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.*

*(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.*

*(3) A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”*

Kormányhivatal tájékoztatja továbbá a Kérelmezőt, hogy 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 14. §-a szerint:

*„14. § (1) A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarésében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.*

*(2) Ha az üzemelő közlekedési zaj- és rezgésforrás által okozott zaj jelentős mértékben meghaladja a külön jogszabály szerinti közlekedési zajtól származó határértékeket, és a létesítményre nem készült külön jogszabály szerinti zajvédelmi intézkedési terv vagy zajvédelmi program, akkor a környezetvédelmi hatóság*

*a) a közlekedési vonalas létesítmény mindenkori üzemeltetőjét zajvédelmi szempontú részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezi”.*

**Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a tevékenység kapcsán a Kormányhivatal az alábbi javaslatokat teszi:**

1. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

2. Lehetőség szerint kisebb zajteljesítményű gépeket és berendezéseket kell alkalmazni továbbá zajszegény építési technológiát kell választani.

A Kormányhivatal véleményét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

**Táj- és természetvédelmi szempontból** a Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:

A beruházás hatásterülete a dejtári kiágazásnál, illetve az Ipolyszög belterületétől Balassagyarmat belterületéig húzódó szakaszon a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján országos jelentőségű védett természeti területet érint.

A tervezési terület a Patvarc 047/3, 060 hrsz.-ú földrészleteknél határos a *Berekre véggel égerláp* elnevezésű, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint ex lege védett lápterülettel, amely szerepel a vidékfejlesztési miniszternek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló közleményében.

A *Kishartyán-4-forrás* néven 2007-ben felvett vízfakadás (Kishartyántól keletre, EOV: 700769, 304258) a 22. sz. főúttól délre, kb. 60 méter távolságra helyezkedik el. A vízfakadáshoz kapcsolódó vizes élőhely, mocsárrét megőrzése fontos.

A tervezett kerékpárút közvetlen hatásterülete az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint kb. 5 km hosszúságban érinti az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózatot (a HUDI10008 *Ipoly völgye* különleges madárvédelmi területet és a HUDI20026 *Ipoly-völgy* kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet).

A nyomvonal számos helyen érinti, keresztezi vagy megközelíti a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület, pufferterület és ökológiai folyosó övezeteit.

A tervezési területen, illetve annak közvetlen környezetében számos védett állat- és növényfaj előfordulása ismert. Kiemelendők a beruházással érintett védett növények élőhelyei, egyedei, valamint a kételtűek élőhelyei, mozgási útvonalai, védett madarak (potenciális) fészkelőhelyei.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére,

valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

A kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékleteként benyújtotta a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerint elkészített, a HUDI10008 és a HUDI20026 Natura 2000 területekre vonatkozó hatásbecslési dokumentációkat. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) 1514/1/2023. számú, illetve a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) DINPI/2678-1/2023. számú természetvédelmi kezelői szakvéleménye alapján, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti szempontok figyelembevételével a Kormányhivatal elvégezte a Natura 2000 hatásbecslést, amely során megállapítást nyert, hogy a lent szereplő hatáscsökkentő intézkedések maradéktalan megtételével a kivitelezési és üzemeltetési tevékenység az érintett Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely-típusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.

A HUDI20026 kódszámú kiemelt természetmegőrzési Natura 2000 terület jelölő élőhelyei közül a 6440 – *Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei* élőhely érintettsége áll fenn. Az engedélyezett, ívkorrekció nélküli változat megvalósítása esetén mintegy 0,52 ha-on szűnik meg az élőhely. A jelölő élőhely teljes kiterjedése az érintett Natura 2000 területen 869,47 ha, így a beavatkozás miatt kb. 0,065%-os csökkenés fog bekövetkezni. A védett növények áttelepítésével a beruházásnak a 6440 – *Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei* élőhely site-on belüli természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásai elviselhetőnek minősíthetők. A természetvédelmi szempontból sokkal kedvezőtlenebb, több mint kétszeres terület nagyságú élőhelyvesztést okozó, ívkorrekcióval tervezett változat elvetésre került. A jelölő állatfajok közül az alábbiakra fejt ki hatást a tevékenység: vöröshasú unka, tompa folyamkagyló, nagy tűzlepke, dunai tarajosgöte, vágócsík, szivárványos ökle, vidra. Elmondható, hogy a megfelelő intézkedésekkel a fajokra gyakorolt hatás kis mértékű lesz.

A HUDI10008 kódszámú különleges madárvédelmi Natura 2000 jelölő fajai közül a beruházás az alábbiakra fejthet ki hatást élőhelyük, illetve táplálkozóhelyük kis mértékű megszűnése által: fehér gólya, karvalyposzáta, réti cankó, rétisas, tövisszúró gébics. Megállapítható, hogy a kerékpárút kialakítása miatt megszüntetett életterek helyett az érintett madáregyedek könnyen tudnak találni hasonló élőhelyeket, táplálkozóhelyeket.

Természetvédelmi szempontból a tevékenység kapcsán a Kormányhivatal az alábbi javaslatokat teszi:

A kivitelezésnek és az üzemeltetésnek az alábbi intézkedések megtétele mellett táj- és természetvédelmi szempontból nem várható jelentős hatása, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
2. A 9+000 – 10+000 km szelvények között felmerült két lehetőség közül a *V03 változatot (22. sz. főút ívkorrekció nélkül és az úttöltés mellett vezetett kerékpárút)* lehet megvalósítani.
3. Védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetes és természetközeli gyepterületen a beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb mértékre kell csökkenteni.
4. Védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetes és természetközeli gyepterületen depóniákat, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területet kialakítani, anyaggyerő helyeket létesíteni tilos.



5. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen nem szabad elhelyezni.
6. Közlekedés, megközelítés, szállítás, anyagmozgatás csak a meglévő és használatban lévő utakon, földutakon, esetleg kijárt nyomokon történhet.
7. A *Duna-Ipoly Nemzeti Park* védett természeti területén tervezett munkálatokat előzetesen egyeztetni kell a DINPI szakembereivel.
8. A kivitelezés megkezdése előtt a depóniák helyét, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területeket, tervezett anyagnyerő helyeket, illetve a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat a BNPI szakembereivel előzetesen egyeztetni kell a helyszínen.
9. Natura 2000 területen végzendő egyes részmunkálatok megkezdése előtt a természeti károk minimalizálása érdekében a BNPI munkatársaival terepi egyeztetést kell tartani.
10. Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására. A tevékenység során szükségessé váló fakivágás, cserjeirtás szeptember 15. és március 31. között végezhető.
11. Ex lege védett lápterület és védett természeti emlék elkerülése, azok megóvása érdekében a Balassagyarmattól keletre, Patvarc és Órhalom között lévő szakaszon a kerékpárút nyomvonalát a 22. sz. főút déli oldalán, Kishartyántól keletre a *Kishartyán-4-forrás* néven rögzített vízfakadás környezetében a kerékpárút nyomvonalát a 22. sz. főút északi oldalán szükséges vezetni.
12. A kivitelezés előtt természetvédelmi szakértővel meg kell vizsgáltatni, hogy találhatók-e a beavatkozási területen (különösen az előzetes vizsgálati dokumentációban már jelzett helyszíneken) védett növényfajok egyedei; amennyiben igen, azok áttelepítésének szükségességét is vizsgálni kell. Szükség esetén a védett fajok egyedeit a munkavégzés megkezdése előtt természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával megfelelő élőhelyre át kell telepíteni. Az áttelepítés költségei az engedélyest terhelik. A vizsgálatok és az áttelepítések szervezésébe, felügyeletébe a BNPI és a DINPI szakembereit be kell vonni. A Tvt. 42. § (3) bekezdése értelmében az áttelepítéshez előzetesen be kell szerezni a Kormányhivatal külön természetvédelmi engedélyét.
13. A tervezett és kapcsolódó létesítményeket, elemeket (pl. árkok, aknák, csatornák, padkák) olyan módon (pl. megfelelő dőlésszögű rézsűk és/vagy megfelelő távolságokban lépcsős rámpák kialakítása, kétéltű átjárók kiépítése) kell kialakítani, hogy az a védett hullók- és kétéltűek, valamint az emlősfajok (beleértve a védett, fokozottan védett és a vadászható fajokat is) számára ne képezzen áthatolhatatlan barriert vagy kimenekülést ellehetetlenítő csapdát.
14. Ahol élő- vagy időszakos vízfolyást keresztez az új építésű nyomvonal-szakasz (11+186, 16+848, 17+198, 18+747, 28+028, 29+681, 44+608, 60+990, 61+857 km szelvények), ott a műtárgyak kialakítása a kétéltűek szaporodási időszakán kívül, szeptember 1-től március 1-ig végezhető.
15. A vízfolyásokban élő védett gerinctelenek, halak és kétéltűek megóvása érdekében a keresztező vízfolyások medrének vízzel borított részén (kiszáradt medrében) csak július 15. és október 30. között lehetséges a munkavégzés.
16. A vízfolyások medrét érintő rendezéskor, hídlábazatok kialakításakor a vízfolyások hosszirányú ökológiai átjárhatóságát a vízben élő védett halak számára biztosítani kell.

17. A fokozottan védett vidra, valamint a kisebb emlősállatok védelme érdekében a hidak lábazatát és a mederátvezetést úgy kell kialakítani, hogy az biztosítsa a víztest mellett mozgó állatok számára a híd alatti, mederrel párhuzamos átjárhatóságot.
18. A kétéltűgázolások elkerülése, számának csökkentése érdekében célszerűen megválasztott (vizsgálatokkal igazolt) helyszíneken, szükség esetén a tervezett létesítmények alatt átvezető kétéltűátjárókkal, vagy elégséges esetben kétéltűterelők kialakításával a kétéltűek biztonságos mozgását lehetővé kell tenni.
19. Az árkok keresztezésénél a műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy a jelenlegi keresztmetszet ne szűküljön; a 22. sz. főút alatti vízátereszek jelenlegi kialakítását, keresztmetszetét a kerékpárút alatt is meg kell őrizni. A víz és a vízhez kötődő állatfajok átjutásának biztosítása érdekében a vízátvezetések fenékszintjét megemelni nem lehet.
20. A 22. sz. főút 41+800 – 42+000 km szelvényei között, illetve a 42+700 – 42+900 km szelvények között a megépíteni tervezett kerékpárút mellett (nem a közút felőli, hanem a másik oldalon) helyszínenként 2 db, egyenként 1 m mély és széles, illetve 2-3 m hosszú békapetéző helyet szükséges kialakítani a kerékpárút építés miatt megszüntetésre kerülő, jelenleg a közút mellett létező árok pótlására.
21. A kivitelezés során Natura 2000 területen, illetve azzal közvetlenül határos területen munkavégzés csak nappali körülmények között végezhető, mesterséges megvilágítás nem alkalmazható.
22. A kiásott munkagödröket, munkaárokot a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárokot megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
23. A kiásott munkagödrökbe, munkaárokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés, betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
24. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
25. A beruházási területen az idegen területről származó anyag felhasználását a műszakilag indokolható legkisebb mennyiségre kell csökkenteni. Natura 2000 területen, vagy azzal közvetlenül határos területen csak olyan idegen területről származó anyag használható fel, amelyről kimutatható, hogy inváziós vagy a felhasználás területén nem őshonos, tájidegen növényi szaporító részeket (propagulumot) nem tartalmaz.
26. A bolygatott felszínek helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megtelepedését, elterjedését kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés során is szükséges végezni. Az üzemelési időszakban a bolygatott talajfelszínű Natura 2000 területeken rendszeres (évente minimum kétszeri) kaszálás szükséges az inváziós fajok megtelepedésének, illetve terjedésének megakadályozása érdekében.
27. Az özönnövények kaszálását – további területek megfertőzésének elkerülése érdekében – a növények magjainak beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítve kell elvégezni. Védett természeti területen, Natura 2000 területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és a védelem alatt álló területtől minél távolabb elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

28. A kivitelezést követően a munkálatokból származó hulladék, egyéb maradék anyag az igénybe vett területen nem maradhat.
29. Növénytelepítés esetén őshonos, valamint a terület potenciális vegetációjának megfelelő növényekből kell válogatni.
30. Az üzemeltetés során kizárólag olyan kaszálási módszer alkalmazható, amely lehetőséget biztosít az állatoknak a menekülésre.
31. Az üzemeltetés során a vizes élőhelyek, kétéltű szaporodóhelyek érintettsége esetén a vegyszeres gyomirtás kerülendő, más, környezetbarát módszereket kell alkalmazni.
32. Az üzemeltetés során a Natura 2000 területen vagy közvetlen környezetében haladó szakaszok szükséges karbantartása csak környezetbarát anyagok felhasználásával történhet.
33. Az üzemeltetés során Natura 2000 területen a kerékpárút éjszakai kivilágítása tilos.
34. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás tervezésénél a Tvt. 35. § (1) bekezdés d) pontját, illetve az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontját figyelembe kell venni.
35. Az üzemeltetés során esetlegesen szükséges megvilágítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat kell alkalmazni. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározhatják az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban. Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használhatók. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
36. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az illetékes nemzeti park igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges; abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.
37. A BNPI-vel és a DINPI-vel folytatott egyeztetésekről írásos feljegyzést kell készíteni és a természetvédelmi hatóságnak 8 napon belül meg kell küldeni.

A javasolt intézkedéseket az alábbi jogszabályhelyek alapozzák meg.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 31. §-a alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

**Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból a Dokumentáció alapján a következők kerültek megállapításra:**

A tevékenységgel érintett ingatlanok a Kormányhivatal nyilvántartása alapján kármentesítést nem érintenek.

A tervezett tevékenység nem tartozik a *környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek közé, így környezethasználó üzemi kárelhárítási terv készítésére nem köteles.

**Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból a tevékenység kapcsán a Kormányhivatal az alábbi javaslatokat teszi:**

1. A földtani közeg védelme érdekében a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézzen elő.
2. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.
3. A föld felszínén vagy a földben olyan tevékenységek folytathatók, ott csak olyan anyagok helyezhetők el, amelyek a föld mennyiségét, minőségét és folyamatait nem szennyezik, nem károsítják.
4. Megfelelő biztonsági intézkedésekkel szükséges megakadályozni az esetlegesen keletkező szennyező anyagok földtani közegbe történő bejutását.

5. A föld igénybevételevel járó tevékenység befejezése után – a jogszabály vagy hatósági határozat rendelkezése szerint már a környezethasználat során is – a terület ütemezett helyreállításáról, rendezéséről, illetőleg újrahasznosításának feltételeiről a terület használója köteles gondoskodni.
6. A Környezethasználó köteles a környezetkárosodás bekövetkezése esetén minden lehetséges intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, a kárelhárítás, illetve további környezetkárosodás megakadályozása érdekében.

Kormányhivatal javaslatait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a, a Kvt. 6. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése és a 101. § (2) bekezdése alapján tette.

\*

A Kormányhivatal NO/KVO/705-22/2023. ügyiratszámú megkeresésében a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, valamint az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedésekre vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályától** (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Osztály).

A Hulladékgazdálkodási Osztály NO/HGO/1084-2/2023 ügyiratszámon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntéshozatal során figyelembe vett.

**A Hulladékgazdálkodási Osztály NO/HGO/1084-2/2023 ügyiratszámú szakvéleményében hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg:**

„A Hulladékgazdálkodási Osztály a benyújtott dokumentáció átvizsgálását követően hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg:

- a létesítés során hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenység nem tervezett;
- a létesítési tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem várható.”

Hulladékgazdálkodási szempontból a Hulladékgazdálkodási Osztály az alábbiakat javaslatokat teszi:

- „A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően **a tevékenységet** (építés, tereprendezés), **valamint a későbbi üzemelést úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse**, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes **hulladékokat** a Ht. 63. §-ában foglaltak alapján azonosító kód szerint **be kell sorolni** a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében **szelektíven kell gyűjteni**.
- A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a kitermelt talaj mennyisége a lehető legkevesebb legyen, figyelembe véve Ht. 11. § f) pontját, miszerint „a hulladékhierarchia legmagasabb szintjét – a hulladékképződés megelőzésének elvével összhangban – szolgáló minimum követelmények: az ipari termeléshez, a bányászathoz, a gyártáshoz, az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése a legjobb elérhető technika alkalmazásával.”
- A tevékenység során esetlegesen kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint **be kell sorolni** a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint.
- Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.
- A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adóttak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
- A kivitelezés és üzemelés során esetlegesen keletkező **veszélyes hulladékok kezelésénél** a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] **előírásait be kell tartani**.
- **Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni**.

- A kivitelezés során **keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára** a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő **munkahelyi gyűjtőhelyet, és/vagy** a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkező **üzemi gyűjtőhelyet kell biztosítani**, kiemelt figyelemmel az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. és 8. fejezetében részletezett, a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyekre vonatkozó előírásokra. Munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék a keletkezésétől számított maximum 6 hónapig, üzemi gyűjtőhelyen 1 évig gyűjthető.
- A **hulladékokat további kezelésre** – szállítás, gyűjtés, hasznosítás, ártalmatlanítás – **csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek lehet átadni**. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a hulladék tulajdonosának meg kell győződni. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Amennyiben hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettségeket.
- A tevékenység során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a mindenkor hatályos, jelenleg a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- Amennyiben a kivitelezési munkák során a keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített bontási hulladék nyilvántartó lapot és hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísézőjegy, számla, stb.) a hulladékgazdálkodási hatóságnak a kivitelezési munkálatok befejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni.
- A tevékenység során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a hulladékgazdálkodási hatóságot értesíteni kell.

A vélemény alapjául a Ht., a 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BMKvVM együttes rendelet, valamint a 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletek szolgáltak.”

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Kormányhivatal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település- egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát,

felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal két területileg illetékes Népegészségügyi Osztályától: a Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától és Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától.

A Kormányhivatal NO/KVO/705-26/2023. ügyiratszámú megkeresésére a **Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya NO-05/NEO/0879-4/2023 iktatószámú szakvéleményében adott választ az alábbiak szerint:**

*„A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés és 3. számú melléklet 3. pontjában foglalt szakkérdések tekintetében kifogást nem emelünk, a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó az előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak alapján jelentős környezet-egészségügyi hatása nincs.”*

A Kormányhivatal NO/KVO/705-27/2023. ügyiratszámú megkeresésére a **Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya NO-01/NEO/0542-2/2023 iktatószámú szakvéleményében adott választ az alábbiak szerint:**

*„A dokumentációban foglaltak alapján a 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút szakaszok illetékességi területünkön történő építésére vonatkozó megvalósításának jelentős környezeti hatása nincs, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása közegészségügyi szempontból nem szükséges.*

*A szakvéleményt a közegészségügyi szempontok figyelembevételével tettem.”*

A Kormányhivatal a döntéshozatal során mindkét Népegészségügyi Osztály szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/705-25/2023. ügyiratszámú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 11. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztályától** (a továbbiakban: Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály). Az Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00330-2/2023 iktatószámon adta meg tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.



**Az Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály NO/EPFO/00330-2/2023 iktatószámú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a tárgyi ügyet érintő előzetes vizsgálati eljárás során Kormányhivatal megállapítja, hogy az építmény vagy tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek **az alábbi kikötésekkel felel meg:**

1. A tervezett műtárgyak építéséhez szükséges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. A régészeti bontómunkák megkezdését a Kormányhivatal felé be kell jelenteni.
4. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. mell. 1.2.123 pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásként valósul meg, ezért a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16., [regeszetiprojektiroda@hnm.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@hnm.hu)) gondoskodik a régészeti megfigyelés ellátásáról.
5. A régészeti megfigyelés eredményét dokumentálni kell. A megfigyelést végző régésznek a munkálatok során azonosított régészeti lelőhelyet és a régészeti jelenségek felszíni nyomait dokumentálni szükséges. A régészeti megfigyelésről készült jelentést a befejezését követő 30 napon belül papír alapon és elektronikus adathordozón meg kell küldeni Kormányhivatalnak, valamint a jogszabályban meghatározott intézményeknek.
6. Ha a földmunka bármely – pl. a régészeti megfigyelésen kívüli – szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Dornyay Béla Múzeumot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
7. Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 10 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kormányhivatalt, valamint a Magyar Nemzeti Múzeumot. A bejelentési kötelezettségek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Kormányhivatal a beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban: ERD) javaslataival megegyezően régészeti megfigyelést írt elő.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhető, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A feltárássra jogosult intézményt és a szerződéskötés módját Kötv. 23/E § (1)-(2a) bekezdése határozza meg. A megfigyelés közben történő bontásról Kr. 35. § (1) bekezdése, a régészeti bontómunka bejelentéséről a Kr. 35. § (2) bekezdése, a megfigyelés költségeinek viseléséről a Kötv. 22. § (10) bekezdése, a régészeti megfigyelésről készítendő jelentésről és annak megküldéséről a Kr. 26. § (1)-(4) bekezdése, a bírságról a Kötv. 82. § (2) bekezdése rendelkezik.

Kötv. 23. § (3) bekezdése szerint, ha a megelőző feltárási módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárási vezetőjének irányításával kell végezni. Kormányhivatal döntése a hivatkozott jogszabályokon alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése határozza meg. Kormányhivatal hatáskörét Kr. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Kormányhivatal NO/KVO/705-24/2023. ügyiratszámú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 6. pontjában megjelölt a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályától** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/526-2/2023 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

#### **A Növény- és Talajvédelmi Osztály NO/NTO/526-2/2023 iktatószámú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

„Az előzetes környezeti vizsgálattal kapcsolatban a környező termőföldekre gyakorolt hatások tekintetében kizáró ok nem merült fel a tervezett beruházásnak jelentős környezeti hatása nincs.

Részletes környezeti tanulmány készítése talajvédelmi szempontból nem indokolt.

Jelen szakvélemény a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése és a 3. melléklet 6. pontján alapul.”

#### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Kormányhivatal a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletének 8. pontjában megjelölt a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében

szakvéleményt kért a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának három területileg illetékes földhivatali osztályától.

1. A Kormányhivatal NO/KVO/705-28/2023. ügyiratszámú megkeresésére a Földhivatali Osztály 2. a 10.071/2/2023 iktatószámú szakvéleményében adott választ az alábbiak szerint:

**„Amennyiben a beruházás termőföldet érint, figyelembe kell venni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) következő rendelkezéseit:**

**A Tfv. 9. § (1) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.**

**A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.**

**Megállapítom továbbá, hogy a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. hatósága (2660 Balassagyarmat Ady E. u. 2.) az érintett beruházás vonatkozásában termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozatot nem adott ki.**

**A beruházás termőföld igénybe vétele esetén csak termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.**

*A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 7. pontja, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. számú mellékletének 6. pontján alapul.”*

2. A Kormányhivatal NO/KVO/705-29/2023. ügyiratszámú megkeresésére a Földhivatali Osztály 1. a 17533/3/2023. iktatószámú szakvéleményében adott választ az alábbiak szerint:

**„A folyó év április 13.-án hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a 22. sz. főút Rétság - 21. sz főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó előzetes vizsgálata ügyében - a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében - az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:**

**Amennyiben a tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldeket is érint, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, ezért ezen területek esetében a más célú igénybevételt megelőzően szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.**

Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv.-ben foglaltak alapján termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni. A községi átlagosnál jobb minőségű termőföldek végleges más célú hasznosítása csak helyhez kötött beruházás céljára illetőleg meglévő létesítmény bővítése céljára engedélyezhető.

**Egyébiránt a tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban kifogás nem merült fel.**

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, és a 3. számú melléklet 8. pontjában, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja állapítja meg.”

3. A Kormányhivatal NO/KVO/705-30/2023. ügyiratszámú megkeresésére a Földhivatali Osztály 4. a 15026/2/2023. ügyiratszámú szakvéleményében adott választ az alábbiak szerint:

„A folyó év április 13-án hivatalunkhoz érkezett fenti számú megkeresésükre, a fenti tárgyú ügyben – a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében – az ingatlanügyi hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi:

**A csatolt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet érint. Az igénybevételt a legkisebb területre kell korlátozni. A tervezett beruházás átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, de mivel a tervezett igénybevétel nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, átlagosnál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítása is engedélyezhető. A beruházás megkezdése előtt a termőföld más célú végleges hasznosításának az engedélyezését kell megkérni – a szükséges mellékletekkel együtt – a területileg illetékes földhivaltaltól.**

**A tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek tekintetében kifogást nem emel.**

Amennyiben a továbbiakban a tervezett beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldet is érint, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (1) bekezdése alapján a más célú igénybevételt megelőzően szükséges az engedélyezési eljárás lefolytatása.

A szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. melléklet 8. pontjában, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1)-(3) és 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

*A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b.) pontja, 37. § (1) bekezdése az illetékességét a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja állapítja meg.”*

A Kormányhivatal a döntéshozatal során mindhárom Földhivatali Osztály szakvéleményében foglaltakat figyelembe vette.

#### **Az erdő védelmének szempontjából:**

A Kormányhivatal NO/KVO/705-38/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 7. pontjában foglalt a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, illetőleg b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától** (a továbbiakban: Erdészeti Osztály). Az Erdészeti Osztály HE/EO/2946-2/2023. iktatószámmon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**Az Erdészeti Osztály HE/EO/2946-2/2023. iktatószámú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

***„Tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint. Kérelmezőnek a beruházás kivitelei munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület-igénybevételt engedélyező határozatát. Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”***

Az **Erdészeti Osztály** szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

*„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya előtt az Építésügyi és Közlekedésügyi Minisztérium megbízásából eljáró FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. – 1024 Budapest, Lövház u. 37. – által meghatalmazott VIBRACOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. – 1118 Budapest, Bozókvár u. 12. – kérelmére az 22. sz. főút Rétság – 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás folyik.*

*A beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 1.2.123. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.*

*Az eljáró hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésében valamint 3. melléklet 7. pontjában foglaltakra tekintettel szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a területileg illetékes Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.*

A megkereséshez mellékelt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, így erdőterület igénybevételevel jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). szerint:

„77. (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);

78. § (2) Az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybeviteléhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjog vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybeviteli eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletén valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.”

#### **A területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:**

A Kormányhivatal NO/KVO/705-31/2023. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 9. pontja., a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdésben szakvéleményt kért a **Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától** (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész NO/AF/137-2/2023. iktatószámom megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Állami Főépítész NO/AF/137-2/2023. iktatószámú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya megkereste az

Állami Főépítészeti irodát a 22. sz. főút Rétság és a 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút építésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás keretében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 9. pontjában foglaltak szerint szakkérdés vizsgálatának céljából.

A vizsgálat tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadások és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009.(X.6.) kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, a vizsgálandó szakkérdés a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében.**

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a tervezett a 22. sz. főút Rétság és a 21. sz. főút közötti párhuzamos kerékpárút szakaszának nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, valamint Nógrád Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (III. 12.) önkormányzati rendelettel **nem ellentétes, az azokban foglaltaknak megfelel.**”

\*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Összességében **az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Kormányhivatal** az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**Pusztaberkai község esetében a jegyző által adott tájékoztatásból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a településre vonatkozóan hatályban lévő településrendezési tervvel.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés cc) pontja szerint „ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.”

**A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a rendelkező részben előírta, amennyiben a tervezési folyamat során megállapítást nyer, hogy a beruházás a község településrendezési tervével nincs összhangban, a kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.**

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kormányhivatal a fentiek és Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdésének cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdéseire, 112. § és 113. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

**Tárgyi ügyben a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdekében határidőn belül döntést hozott.**

**A Kormányhivatal a határozatot,** a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján **megküldi Bánk, Tereske, Pusztaberki, Érsekvadkert, Dejtár, Ipolyszög, Balassagyarmat, Patvarc, Órhalom, Hugyag, Szécsény, Endrefalva, Piliny, Szalmatercs, Karancsság, Ságújfalu, Kishartyán és Salgótarján települések jegyzőinek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A határozat közzétételét követő öt napon belül a fenti települések jegyzői tájékoztatják a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat felhívásra megfizette.

A bírósági eljárás szabályaira *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) rendelkezései irányadók, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kp. 7. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bek. e) pontján, a 37. § és 39. §-ain, az 50. § (1) bekezdésén, valamint a 77. § (1)-(2) bekezdésén, *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendeleten, valamint *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul.

A peres eljárás illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a írja elő. Az illeték feljegyzési jogra vonatkozó szabályokat az Itv. 59. § -a tartalmazza, az Itv. 62. § h) pontja szerint illeti meg a Kérelmezőt.

**Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján.**

**A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.**

**Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették, a 2006.**



évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 5. napon kell közzétek tekinteni.

A Kormányhivatal jelen határozatot a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzíti az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben.

A Kormányhivatal általános illetékessége a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, környezetvédelmi hatásköre és illetékessége a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, természetvédelmi hatásköre és illetékessége a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Salgótarján, 2023. május 5.

**Dr. Szabó Sándor főispán**  
nevében és megbízásából

**Dr. Ispán Eszter**  
főosztályvezető helyett:

**Simon István Krisztián**  
osztályvezető

**A határozatot**

**Kapják:**

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	<b>Építési és Közlekedési Minisztérium</b> (HK: EKM)	Hivatali kapu
2.	<b>FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.</b> (CK: 138 42 217)	Cégkapu
3.	<b>Vibrocomp Kft.</b> (CK: 107 66 323)	Cégkapu
4.	<b>Bánk Község Önkormányzata</b> (HK: BANK)	Hivatali kapu
5.	<b>Tereske Község Önkormányzata</b> (HK.: TERESKEONK)	Hivatali kapu
6.	<b>Pusztaberk Község Önkormányzata</b> (HK: PUSZTABERK)	Hivatali kapu
7.	<b>Érsekvadkert Község Önkormányzata</b> (HK: ERSKONK)	Hivatali kapu
8.	<b>Dejtár Község Önkormányzata</b> (HK: DEJTARONK)	Hivatali kapu
9.	<b>Ipolyszög Község Önkormányzata</b> (HK: ISZOGKONK)	Hivatali kapu
10.	<b>Balassagyarmat Város Önkormányzata</b> (HK: BGYVO)	Hivatali kapu
11.	<b>Patvarc Község Önkormányzata</b> (HK: PATVKONK)	Hivatali kapu
12.	<b>Órhalom Község Önkormányzata</b> (HK: ONKORHAL)	Hivatali kapu
13.	<b>Hugyag Község Önkormányzata</b> (HK: HUGYAG)	Hivatali kapu
14.	<b>Szécsény Város Önkormányzata</b> (HK: SZECSENYVO)	Hivatali kapu
15.	<b>Endrefalva Község Önkormányzata</b> (HK: ENDREFKONK)	Hivatali kapu
16.	<b>Piliny Község Önkormányzata</b> (HK: PILINYONK)	Hivatali kapu
17.	<b>Szalmatercs Község Önkormányzata</b> (HK: SZALMAKONK)	Hivatali kapu

18.	<b>Karancsság Község Önkormányzata</b> (HK: KARANCSSAG)	Hivatali kapu
19.	<b>Ságújfalu Község Önkormányzata</b> (HK: SAGUJFALU)	Hivatali kapu
20.	<b>Kishartyán Község Önkormányzata</b> (HK: KISHARTYAN)	Hivatali kapu
21.	<b>Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata</b> (HK: STMVJ)	Hivatali kapu
22.	<b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály</b> (HK: FKI)	Hivatali kapu
23.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály</b> (HK: ANTSZBALGY)	Hivatali kapu
24.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály</b> (HK: ANTSZSALGT)	Hivatali kapu
25.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Hatósági és Örökségvédelmi Osztály</b> (HK: STIEPHIV)	Hivatali kapu
26.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</b> (HK: NOBGYNTO)	Hivatali kapu
27.	<b>Bükk Nemzeti Park Igazgatósága</b> (HK: BNPI)	Hivatali kapu
28.	<b>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága</b> (HK: SZTFH)	Hivatali kapu
29.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda</b> (HK.: NMKHAF)	Hivatali kapu
30.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.</b> (HK: NMKORZET3)	Hivatali kapu
31.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2.</b> (HK: NMKORZET2)	Hivatali kapu
32.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.</b> (HK: NMKORZET5)	Hivatali kapu
33.	<b>Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály</b>	Sz.

	<b>Hulladékgazdálkodási Osztály</b> (székhelyén)	
34.	<b>Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály</b> (HK: HEVESKH)	Hivatali kapu
35.	<b>Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> (HK: NMKI)	Hivatali kapu
36.	<b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b> (HK: DINPI)	Hivatali kapu
37.	<b>OKIR</b>	-
38.	<b>Honlap</b> <a href="https://nmkh.hu/14-kornyezetvedelmi-termeszetvedelmi-hulladeggazdalkodasi-foosztaly/kornyezetvedelmi-osztaly/kornyezetvedelmi-osztaly-hirei-hirdetmenyei/3332-a-22-sz-fout-retsag-21-sz-fout-kozotti-parhuzamos-kerekparut-epitesere-vonatkozo-elozetes-vizsgalati-eljaras">https://nmkh.hu/14-kornyezetvedelmi-termeszetvedelmi-hulladeggazdalkodasi-foosztaly/kornyezetvedelmi-osztaly/kornyezetvedelmi-osztaly-hirei-hirdetmenyei/3332-a-22-sz-fout-retsag-21-sz-fout-kozotti-parhuzamos-kerekparut-epitesere-vonatkozo-elozetes-vizsgalati-eljaras</a>	-
39.	<b>KAB Hirdetőtábla</b>	-
40.	<b>Irattár</b>	B