



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL



NÓGRÁD MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

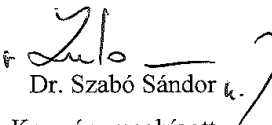
Ikt.szám: NO/JKF/9-3/2019

## Beszámoló

### a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2018. évi hatósági ellenőrzési tervének végrehajtásáról

Salgótarján, 2019. január 28.



  
Dr. Szabó Sándor k.  
Kormány megbízott

## Tartalom

A.Népegészségügyi Főosztály .....	4
B.Foglalkoztatási Főosztály .....	4
C.Társadalombiztosítási Főosztály .....	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
D.Hatósági Főosztály .....	42
E.Salgótarjáni Járási Hivatal .....	48
E.1.Műszaki Ellenőrzési és Fogyasztóvédelmi Főosztály .	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
E.1.1.Útügyi osztály .....	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
E.1.2.Közlekedési Osztály .....	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
E.1.3.Fogyasztóvédelmi Osztály .....	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
E.2.Foglalkoztatási, Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály .....	50
E.2.1.Munkaügyi és Munkavédelmi Osztály.....	51
E.3.Hatósági Főosztály.....	51
E.3.1.Hatósági Osztály .....	51
E.3.2.Népegészségügyi Osztály.....	51
E.3.3.Kormányablak Osztály.....	55
E.3.4.Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály.....	55
E.4.Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály .....	55
E.5.Agrárügyi Főosztály .....	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
E.5.1.Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi Osztály:	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
E.5.2.Földművelésügyi Osztály.....	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>
E.5.3.Földhivatali Osztály .....	60
F.Balassagyarmati Járási Hivatal .....	61
F.1.Kormányablak Osztály.....	61
F.2.Népegészségügyi Osztály .....	117
F.3.Földhivatali Osztály .....	118
F.4.Építésügyi Osztály .....	121
F.5.Növény- és Talajvédelmi Osztály.....	128
F.6.Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	<b>Hiba! A könyvjelző nem létezik.</b>

- G:Bátonyterenyei Járási Hivatal ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- G.1.Kormányablak Osztály: ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- G.2.Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály: ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- H:Pásztói Járási Hivatal ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- H.1.Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- H.2.Kormányablak Osztály ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- H.3.Élelmiszerlánc- Biztonsági és Állategészségügyi Osztály **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- H.4.Földhivatali Osztály ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- I.Szécsényi Járási Hivatal ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- I.1. Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- I.2.Kormányablak Osztály..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- J. Rétsági Járási Hivatal ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- J.1. Földhivatali Osztály..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- J.2. Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**
- J.3. Kormányablak Osztály ..... **Hiba! A könyvjelző nem létezik.**

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 7.§ (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás és kötelezettség alapján a Nógrád Megyei Kormányhivatal 2018. évi hatósági ellenőrzéseinek lefolytatásáról szóló ellenőrzési jelentést a szervezeti struktúrának megfelelő részletezéssel az alábbiak szerint foglalom össze:

#### **A. Népegészségügyi Főosztály**

**Járványügyi szakterületen** összesen 15 db ellenőrzést végeztünk, ebből 10 db ellenőrzés történt oltóhelyen történő oltóanyag tárolás ellenőrzésére vonatkozóan 3 fekvőbeteg ellátó egészségügyi intézmény oltóanyagot tároló szervezeti egységeiben. Az ellenőrzések során hiányosságot nem tapasztaltunk. Járványügyi szakterületen belül még három esetben oltást követő nemkívánatos eseményhez kapcsolódóan oltóhely ellenőrzése történt, az oltóhelyen hiányosságot nem állapítottunk meg, intézkedés nem történt. Két fekvőbeteg ellátó intézményben ellenőriztük az Acut flaccid paralízis esetek bejelentésének fegyelmét, intézkedésre nem volt szükség.

**Ápolásszakmai ellenőrzést** összesen 37 db esetben végeztünk. Az egynapos sebészeti ellátás keretében a szakdolgozók munkájának ápolásszakmai ellenőrzésére került sor egységes szempontok szerint. Az ellenőrzés elsősorban kisebb mértékű dokumentációs hiányosságot tárt fel, amelyet az ellenőrzési jegyzőkönyvekben rögzítettünk és javaslatot tettünk ennek megszüntetésére. Sor került még a fekvőbeteg ellátásban a hospice ellátás ápolásszakmai ellenőrzésére. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ápolási dokumentáció kibővítése szükséges, elsősorban a fájdalom menedzsment vonatkozásában, amelyhez segítséget nyújtunk. Fekvőbeteg osztályokon ellenőriztük a fekvőbeteg ellátásban dolgozó ápolók munkáját, valamint az ápolási dokumentációkat. Az ellenőrzés elsősorban dokumentációs hiányosságot tárt fel, amelyek megoldására javaslatot adtunk.

**Kórházhigiéne szakterületen** 53 db ellenőrzést végeztünk fekvőbeteg ellátást nyújtó intézmények osztályain. Felmértük a fekvőbeteg ellátó intézmények esetén a takarítási folyamatok szervezettségét, személyi állományát, a takarítási folyamatok realizálódását a fekvőbeteg osztályok valamint a műtőrészleg vonatkozásában. Az intézmények felé Összefoglaló jegyzőkönyvben megküldtük az ellenőrzés eredményeit, amelyben javaslatot tettünk a hiányosságok megszüntetésére. Elvégeztük továbbá megyénk aktív fekvőbeteg ellátó kórházaiban a véráramfertőzések ECDC esetdefinícióknak való megfelelésének validációs vizsgálatát egységes szempontok szerint. Megtörtént az illetékességi területünkön lévő valamennyi fekvőbeteg ellátó egységben üzemelő központi sterilizáló egységben a

vezetők, valamint a dolgozók végzettségének, illetve a fekvőbeteg szakellátás területén sterilizálási tevékenységet végző dolgozók szakmai végzettségének felmérése.

**Település-egészségügyi szakterületen** 6 db helyszíni higiénés ellenőrzést végeztünk regionális vízellátást biztosító vízmű telepeken (vízbázis). Hatósági ivóvíz mintavételezések száma 343. 33 esetben történt intézkedés kötelező határozat formájában a szolgáltató felé kifogásolt bakteriológiai és/vagy biológiai laboreredmény miatt. Kémiai kifogásoltság okán 10 esetben átirat formájában történt intézkedés a vízminőség helyreállítása érdekében.

**Élelmezés-egészségügyi szakterületen** 6 esetben vizsgáltuk a járási népegészségügyi osztályok munkáját felügyeleti ellenőrzés keretén belül. Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére javaslatot adtunk.

## **B. Foglalkoztatási Főosztály**

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztálya **2018. évi ellenőrzési tervében** 250 db cél ellenőrzés végrehajtását, ebből 15 db előre nem programozható, igény szerinti, bejelentésen alapuló ellenőrzés lefolytatását tervezte. 2018. évben a Nógrád Megyei Kormányhivatal Járási Hivatalainak Foglalkoztatási Osztályai további 100 db közfoglalkoztatás támogatás ellenőrzését tervezték. A 2018. évre tervezett ellenőrzések száma mindösszesen **350 db volt.**

A **megvalósult, végrehajtott ellenőrzések száma mindösszesen 427 db (122 %)**, melynek eszközönkénti megoszlását, illetve a tervszámokhoz viszonyított megvalósulását a mellékelt kimutatás tartalmazza.

Az ellenőrzések során **4.081.709.990.-Ft támogatási összeg került ellenőrzésre, mely 8.150 főt érintett.**

A **GINOP és TOP programok** „Felhívása” alapján a támogatások megfelelő felhasználásának ellenőrzését a kifizetett támogatások 5 %-ának erejéig kell teljesíteni.

A végrehajtott ellenőrzések aránya az ellenőrzés alapjául szolgáló, a programok kezdetétől 2018. december 31-ig kifizetett támogatási összeghez viszonyítva

- a GINOP-5.1.1. projekt esetében 7,38 %-ban,

- a GINOP-5.2.1. projekt esetében 11,59 %-ban kerültek teljesítésre.

A **TOP projektek** beindulásának eltolódása miatt az egyes projektek esetében a tervhez képest kevesebb ellenőrzést végeztünk 2018. évben. A TOP programok esetében a kifizetett támogatásokhoz viszonyított teljesítési arányt csak az ellenőrzött támogatási eszközök vonatkozásában,

- a TOP-6.8.2. Bérköltés támogatásnál (4,34 %) és

- a TOP-5.1.2. (M2) Bérköltés támogatásnál (4,33 %) számoltunk.

A Belügyminisztérium elvárása a **közfoglalkoztatási** hosszabb időtartamú programok, a járási startmunka programok és az egyéb programok esetében évente a kötelezettségvállalás összegének legalább 10 %-át lefedő ellenőrzés végrehajtása. Ezen 10 %-os mértékű elvárást túlteljesítettük, a kötelezettségvállalás összegének 34,77 %-a került ellenőrzésre.

Emellett elvárás az adott megyében az országos közfoglalkoztatási programokban résztvevők létszámának 10 %-át érintő ellenőrzés végrehajtása. Ezen elvárás teljes mértékben teljesítésre teljesült.

### **A támogatási eszközönként lefolytatott ellenőrzések tervtől való eltérésének okai**

A 2018. évi ellenőrzéseink során is hangsúlyos volt a magasabb támogatási összeget és a nagy létszám foglalkoztatását érintő támogatási eszközök ellenőrzése, így pl. a munkahelyteremtő beruházás támogatás és bérköltség támogatások ellenőrzése.

Az NFA-2018-KKV kódjelű, mikro, kis- és középvállalkozások részére munkahelyteremtő támogatásra kiírt pályázathoz kiadott módszertani útmutató szerint a támogatások ellenőrzési számát jelentősen növelni kellett, mert a támogatottat ellenőrizni kell minden olyan esetben, amikor a részelszámolásában foglalt költségek értéke meghaladja az egymillió forintot, továbbá a létszámfeltöltést követően, a foglalkoztatási kötelezettség befejezését követően és a fenntartási kötelezettség lejártát követően is.

Mivel 2018. évben több alkalommal került sor munkahelyteremtő beruházási támogatásra irányuló pályázat kiírására, ezért a preventív ellenőrzések számának megnövelése is szükségessé vált.

A GINOP programok keretében a kifizetett támogatások 5 %-ának ellenőrzése érdekében a kifizetett támogatási összegeket az ellenőrzés negyedévente kéri meg a szakmai osztályoktól. Az elvárt 5 %-os ellenőrzési arány nyomon követése alapján az egyes ellenőrzések átütemezésre kerülnek. Egyes ellenőrzések elhalasztásra kerülnek, míg más eszközök vonatkozásában további ellenőrzések kerülnek beütemezésre.

A TOP projektek beindulása időben eltolódott, így ennek megfelelően ezen eszközök ellenőrzése is elhalasztásra került. A TOP projektek esetében ezért maradt el az elvégzett ellenőrzések száma a tervezett ellenőrzések számától.

### **A megállapított, rendszeresen előforduló hiányosságok, jogsértések típusai**

#### **• Rendszeresen előforduló hiányosságok:**

- Dokumentumok hiányos bemutatása.

#### **• Megállapított jogsértések típusai:**

- Adatszolgáltatási kötelezettség be nem tartása.

- Hamis nyilatkozat tétel.

- Szerződészegés (fiktív munkavégzés, foglalkoztatási létszám alulteljesítése - átlagos statisztikai állományi létszám, redukált átlagos statisztikai állományi létszám, regisztrált álláskereső, roma álláskereső foglalkoztatásának elmaradása - beruházási kapacitás megszüntetése, beruházási tételek, eszközök hiánya).

### **A megtett intézkedések**

Az ellenőrzéseink során feltárt szabálytalanságok, hiányosságok miatt intézkedési és visszakövetelési javaslattal éltünk:

- **Figyelemfelhívással** éltünk a dokumentumok szabályszerű kezelésére, vezetésére, a szerződésekben foglalt munkaruha kiadására vonatkozóan.
- **Hiánypótlásra történő felhívással** éltünk a hiányzó dokumentumok bemutatására, iratok pótlására, vagy a beruházás keretében beszerzett eszközök bemutatására vonatkozóan.
- Támogatás **kifizetésének megtagadására** egy munkaadó vonatkozásában tettünk javaslatot szerződésszegés miatt.
- **Rendbíróság** kiszabására 4 esetben került sor.
- **Eljárási bírság** kiszabására 2018. évben nem került sor.
- **Büntetőfeljelentésre** egy esetben került sor költségvetési csalás alapos gyanúja miatt. A nyomozás büncselekmény hiányában megszüntetésre került.
- **Visszakövetelés**

A munkaerőpiaci ellenőrzések eredményeképpen négy eszköz vonatkozásában, 15 esetben került sor támogatás visszakövetelésére.

- A Közfoglalkoztatási programok esetében a Nógrád Megyei Kormányhivatal Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályai összesen 7 db visszakövetelő határozatot hoztak meg 2018. évben, összesen 3.824.040.-Ft összegben, ebből a fellebbezésre elengedett összeg 213.728.-Ft. A 3.610.312.Ft visszafizetendő összegből a 2018. december 31-i állapot szerint (tőkeösszeg és kamat) mindösszesen 317.703.-Ft térült meg.
- GINOP-5.1.1. Bérköltség támogatás esetében 2 alkalommal került sor visszakövetelésre, összesen 2.441.602.-Ft összegben, melynek megfizetése jelentésünk időpontjáig még nem történt meg.
- GINOP-5.2.1. Bérköltség támogatás vonatkozásában szintén 2 alkalommal került sor visszakövetelésre, összesen 833.202.-Ft összegben, melynek megfizetése szintén nem történt meg.
- Munkahelyteremtő beruházás támogatás esetében 4 alkalommal került sor visszakövetelésre, összesen 3.778.476.-Ft összegben, melyből ez idáig 2.070.213.-Ft térült meg.

## **I. Közfoglalkoztatás támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 148 / végrehajtott: 173 (117%)

A Belügyminisztérium elvárása a hosszabb időtartamú programok, a járási startmunka programok és az egyéb programok esetében évente a kötelezettségvállalás összegének legalább 10%-át lefedő ellenőrzés végrehajtása. Az ellenőrzések a Nógrád Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztálya és a Járási Hivatalok Foglalkoztatási Osztályai által kerültek végrehajtásra. Ezen 10 %-os mértékű elvárást a 2015., 2016., 2017. és 2018. évben kötött hatósági szerződések ellenőrzéseit figyelembe véve túlteljesítettük, a kötelezettségvállalások összegének 34,77 %-a került ellenőrzésre.

A csak 2018. évben kötött hatósági szerződések ellenőrzése tekintetében a kötelezettségvállalás összegének 27,04 %-a került ellenőrzésre.

Emellett elvárás az adott megyében az országos közfoglalkoztatási programokban résztvevők létszámának 10%-át érintő ellenőrzés végrehajtása. Ezen elvárás teljes mértékben teljesült, mivel az összes országos közfoglalkoztatási program ellenőrzésre került.

A 2018. évi közfoglalkoztatás támogatás havi ellenőrzéseinek tervezése során törekedtünk arra, hogy a nagyobb támogatási igényű programok kerüljenek ellenőrzésre.

Nógrád megyében egy közfoglalkoztató még 2016. évben elnyert egy pilot programot, „Vágóhíd építés” megvalósítására, amellyel kapcsolatban a Belügyminisztérium Közfoglalkoztatási és Vízügyi Helyettes Államtitkársága havi gyakorisággal történő ellenőrzési kötelezettséget írt elő.

A 2018. évben és a 2018. évet megelőző években kötött hatósági szerződések vonatkozásában végrehajtott ellenőrzések az alábbiak szerint alakultak:

**Az ellenőrzéssel érintett támogatási összeg mindösszesen 2.908.306.982.-Ft, az érintett létszám 2.771 fő.** Ebből:

- **Saját hatáskörben, munkaterv szerint lefolytatott ellenőrzéssel érintett támogatási összeg 2.111.225.447.-Ft, az érintett létszám 2.033 fő.**
- **BM kérésére lefolytatott ellenőrzéssel érintett támogatási összeg 116.931.926.-Ft, az érintett létszám 133 fő.**
- **Közérdekű bejelentések alapján lefolytatott ellenőrzéssel érintett támogatási összeg 129.407.276.-Ft, az érintett létszám 146 fő.**
- **Országos programok ellenőrzésével érintett támogatási összege 550.742.333.-Ft, az érintett létszám 459 fő.**

A csak 2018. évben kötött és ellenőrzéssel érintett támogatások vonatkozásában az ellenőrzéssel érintett támogatási összeg 2.022.126.248.-Ft, az érintett létszám 2.053 fő.

Volt olyan közfoglalkoztató, akit 2018. évben több esetben is ellenőrzés alá vontunk, de a duplikálás elkerülése érdekében az előzőekben feltüntetett összegek a többszöri ellenőrzés pénzügyi és létszám adatait csak egyszer tartalmazzák.

#### **A közfoglalkoztatás támogatásának ellenőrzései során feltárt hiányosságok:**

- 70 esetben a munkanapló nem az elvárásoknak megfelelően került vezetésre, nem volt alkalmas az elvégzett munka mérésére, mennyiségi mutatókat nem tartalmazott.
- 41 esetben a jelenléti ívek nem megfelelően voltak vezetve, pl. a munka befejezésének időpontja már a reggeli időpontban beírásra került, a munka elvégzése nem került leigazolásra, a jelenléti ív szerint munkára megjelent létszám nem egyezett meg a munkanaplóban munkára bejegyzett létszámmal, több napon a közfoglalkoztatott nem írta alá a jelenléti ívet, a munkaközi szünetet nem regisztrálták.
- 32 esetben egyéb okok merültek fel a közfoglalkoztatónál, pl. dokumentumok hiánya, eszközök hiánya.



- 23 esetben tárt fel az ellenőrzés a munkaköri leírásoknál hiányosságot. A munkaköri leírások hiányosak voltak, vagy egyáltalán nem is készültek, a közfoglalkoztatottak részére azonos tartalommal kerültek elkészítésre, a munkavezetők eltérő feladatait nem tartalmazták.
- 20 esetben a munkavédelmi és tűzvédelmi oktatással kapcsolatos hiányosság került megállapításra.
- 11 esetben a szabadság nyilvántartás nem volt megfelelő, vagy a közfoglalkoztatottak, vagy a felelős vezető nem írta alá, néhány esetben nem volt összhangban a jelenléti ívvel.
- 10 esetben az Mt. 46. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatók nem kerültek elkészítésre, illetve nem kerültek írásban kiadásra.
- 6 esetben a közfoglalkoztatási alszámla kezelése nem szabályosan történt.
- 5 esetben a közfoglalkoztató engedély nélküli átirányításokat végzett más programokba.
- 1 esetben a bevételek kezelése nem volt megfelelő.
- 1 esetben a közfoglalkoztatott bérbesorolása nem felelt meg az előírásoknak.

### **Megtett intézkedések**

- **92 esetben** a jegyzőkönyvekben **figyelemfelhívással** éltünk a közfoglalkoztatók felé az ellenőrzések során feltárt hiányosságok megszüntetésére, mely ugyanazon közfoglalkoztatónál akár több irányú hiányosságra, szabálytalanságra vonatkozóan tartalmazott figyelemfelhívást.
- **30 esetben** a hiányosságok, szabálytalanságok miatt **hiánypótlási kötelezettség** került előírásra a közfoglalkoztatók részére (pl. munkaköri leírások, tárgyi eszköznyilvántartások, önköltség számítás elkészítése.)
- **1 esetben** a helyszíni ellenőrzésen feltárt **szabálytalanságok miatt visszakövetelésre vonatkozó javaslattétel történt.**
- **4 esetben rendbírság kiszabását kezdeményeztük** a feltárt szabálytalanság miatt (a közfoglalkoztató nem a bejelentett munkavégzési helyen végeztetett munkát a közfoglalkoztatottakkal, a közfoglalkoztató a munkanaplóban nem valós adatokat dokumentált, illetve egyáltalán nem vezetett munkanaplót).
- **Visszakövetelések**  
A Nógrád Megyei Kormányhivatal Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályai összesen 7 db visszakövetelő határozatot hoztak meg. A támogatás visszakövetelése mind a 7 esetben azért történt, mert a közfoglalkoztató nem számolt el maradéktalanul a részére folyósított támogatási összeggel:
  - 2 esetben a bérköltség előleg vissza nem fizetése miatt,
  - 1 esetben egy fő munkabére párhuzamosan két programban is elszámolásra került,
  - 1 esetben a beruházási költség előleggel nem számolt el a közfoglalkoztató,
  - 1 esetben a munkaruha és egyéni védőfelszerelés előleggel nem számolt el a közfoglalkoztató,

- 1 esetben a támogatásban elszámolt anyagok nem kerültek beépítésre, a vállalt feladat nem valósult meg,

- 1 esetben az önellenőrzés során kiderült, hogy az illetékes Foglalkoztatási Osztály által folyósított és az önkormányzat által igényelt bérköltség között eltérés mutatkozik, mely alapján túlfizetés történt.

A visszakövetelések összege 2018. évben 3.782.389.-Ft tőke és 41.651.-Ft kamat.

Két közfoglalkoztató a visszakövetelő határozatot megfellebbezte. A visszakövetelt összegből másodfokon 213.728.-Ft elengedésre került.

A visszakövetelt összegekből a 2018. december 31-i állapot szerint (tőkeösszeg és kamat) mindösszesen: 317.703.-Ft térült meg.

- **Büntetőfeljelentés** megtételére 2018. évben egy esetben került sor, költségvetési csalás alapos gyanúja miatt. A nyomozás bűncselekmény hiányában megszüntetésre került.

## **II. GINOP programok ellenőrzése**

A GINOP programok „Felhívása” alapján a támogatások megfelelő felhasználásának ellenőrzését a kifizetett támogatások 5 %-ának erejéig kell teljesíteni.

A GINOP-5.1.1. Képzés támogatás, Vállalkozóvá válás támogatás, a GINOP-5.2.1. Képzés támogatás, Bértámogatás, Vállalkozó válás támogatás és Mobilitás támogatás esetében az ellenőrzött elkötelezettségek teljesítése a 2018. évi ellenőrzéseket figyelembe véve azért nem éri el az elvárt 5 %-ot, mert a korábbi években magasabb %-ban végeztünk ellenőrzéseket. Ezért ezeknél a támogatási eszközöknél 2018. évben kevesebb ellenőrzés került végrehajtásra.

Össességében a végrehajtott ellenőrzések aránya az ellenőrzés alapjául szolgáló, a programok kezdetétől 2018. december 31-ig kifizetett támogatási összeghez viszonyítva

- a GINOP-5.1.1. projekt esetében 7,38 %-ban,

- a GINOP-5.2.1. projekt esetében 11,59 %-ban kerültek teljesítésre.

- Az előző évek ellenőrzéseinek tapasztalata alapján továbbra is fokozott kockázati tényezőnek tekintettük az egyidőben jelentős számú támogatott munkavállalót foglalkoztatni kívánó munkaadók kérelmeit, ezért több esetben ezen munkaadók kerültek ellenőrzésre 2018. évben is.
- Az ellenőrzésre kiválasztott munkaadónál az összes támogatást vizsgáltuk azért, hogy komplexen lássuk a támogatások hasznosulását.
- Míg a korábbi években végzett ellenőrzések szerint a nettó létszámnövekedés nem minden esetben valósult meg, a 2018. évi ellenőrzéseink során vizsgált esetekben minden alkalommal megvalósult a nettó létszámnövekedés.

- Több éves tapasztalat szerint a munkaadók által számolt létszám adatok (pl. a nettó létszámnövekedés számításakor a kérelemben megjelölt létszámok) sokszor nem egyeztek meg az ellenőrzés által megállapított létszám adatokkal. A helyes létszám megállapítás módszertanát minden esetben egyeztetjük a munkáltatókkal, ennek köszönhetően ezen a területen is javulás tapasztalható, mert egyre több munkaadó kérelmében már helytállóak a megjelölt létszám adatok.

### **1. GINOP-5.1.1. programból finanszírozott támogatások ellenőrzése**

A GINOP-5.1.1. projekt megvalósításával kapcsolatosan 2018. évre 23 db ellenőrzést terveztünk. A végrehajtott ellenőrzések száma összesen 81 db (37 támogatott) (352 %).

2018. évben 3 képző (1 Kft., 1 Bt. és 1 Zrt.), 10 társaság (8 Kft. és 2 Bt.), 9 egyéni vállalkozó, 1 önkormányzat, 3 egyesület, 1 intézmény és 10 magánszemély került kijelölésre ellenőrzés céljából, továbbá 2 fő támogatott munkavállaló tanúmeghallgatására is sor került.

Az ellenőrzések során 130.621.499.-Ft támogatási összeg került ellenőrzésre, mely 24 fő képzésének, valamint 70 fő foglalkoztatásának támogatására és 2.350 fő részére nyújtott szolgáltatás vásárlásra irányult (összesen 2.444 fő).

#### **Képzés támogatásának ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 3 (150%)

A tervezett vizsgálatokat 150%-ban teljesítettük, mely 24 fő képzésben résztvevő személyt érintett, összesen 13.077.690.-Ft összegben.

Az ellenőrzések során vizsgáltuk, hogy a képző intézmény az ajánlattételi adatlapon vállalt kötelezettségeket teljesítette-e.

Két esetben felhívtuk a képző intézmény figyelmét a képzési napló (haladási napló) és a jelenléti ívek pontos, naprakész vezetésére.

Egy esetben felhívtuk a képző intézmény figyelmét, hogy az ajánlattételben szereplő munkaruhát a gyakorlati oktatás megkezdése előtt biztosítsa a képzésben résztvevők számára.

#### **Bértámogatás ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 2 (100%)

A tervezett 2 ellenőrzést maradéktalanul végrehajtottunk, mely 2 fő munkavállaló foglalkoztatásához kapcsolódott 1.517.171.-Ft összegben.

Egy esetben a helyszíni ellenőrzés során egy munkavállaló vonatkozásában 2 db munkaszerződés került bemutatásra az ellenőrzés részére, melyek közül csak az egyik példány került leadásra az illetékes Foglalkoztatási Osztályra. Figyelemfelhívással éltünk a munkaadó felé, hogy a hatósági szerződést érintően minden változásról (a szerződésben foglaltak szerint) köteles tájékoztatni az illetékes Foglalkoztatási Osztályt.

A bértámogatás ellenőrzései során 2018. évben nem tettünk javaslatot visszakövetelésre.

### **Bérek támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 8 / végrehajtott: 58 (725%)

Bérek támogatás tárgyban a tervezett 8 ellenőrzéssel szemben 58 ellenőrzést végeztünk, mely 52 főt érintett 60.797.077.-Ft összegben.

Két munkaadónál hiánypótlásra történt felszólítás iratanyag bemutatásra vonatkozóan, melyet a munkaadók teljeskörűen teljesítettek.

Egy esetben felhívtuk a munkaadót, hogy adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítse az illetékes Foglalkoztatási Osztály felé.

Négy esetben az ellenőrzés során tett megállapítások alapján további támogatás megítélését nem javasoltuk a munkaadó vonatkozásában, mert a munkaadók nem valósították meg a program fő célját, a tartós továbbfoglalkoztatást (jellemzően a támogatott munkavállalók a támogatás időszaka alatt, a továbbfoglalkoztatási kötelezettség előtt munkavállalói felmondással szüntették meg a jogviszonyukat).

Egy esetben (4 fő vonatkozásában) a támogatás visszakövetelésére tettünk javaslatot szerződésszegés (valótlan adatszolgáltatás és a szociális hozzájárulási adó meg nem fizetése) miatt.

Egy esetben az illetékes Foglalkoztatási Osztálynál egy munkaadóval több támogatási szerződés (9 főre vonatkozóan) került megkötésre, azonban fiktív foglalkoztatás gyanúja merült fel, és az első támogatás folyósítása előtt preventív jelleggel ellenőrzés lefolytatására került sor. Az ellenőrzésen tapasztaltak alapján a benyújtott támogatások első hónapjára eső támogatás kifizetését nem javasoltuk, illetve a támogatások lezárására (megszüntetésére) tettünk javaslatot.

GINOP-5.1.1. Bérek támogatás esetében 2 alkalommal került sor visszakövetelésre, összesen 2.441.602.-Ft összegben, melynek megfizetése jelentésünk időpontjáig még nem történt meg.

### **Vállalkozóvá válás támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 2 (100%)

A vállalkozóvá válás támogatás estében 2 ellenőrzést végeztünk, mely 2 főt érintett, összesen 1.530.000.-Ft összegben.

Az ellenőrzések során megállapítást nyert, hogy mind a két vállalkozó tevékenységét a vállalkozás végső fenntartási kötelezettsége után is folytatta.

A támogatások felhasználásával kapcsolatban intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

### **Mobilitás támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 4 (200%)

Helyközi utazás támogatás esetében 4 ellenőrzést végeztünk, az ellenőrzés 4 főt érintett, összesen 504.620.-Ft összegben.

Az ellenőrzés részére bemutatott munkaügyi nyilvántartások alapján minden esetben megállapítást nyert, hogy a támogatott munkavállalók munkaviszonya a támogatás ideje alatt fennállt, az igénylések csak a tényleges utazási költségeket tartalmazták.

Egy esetben (2 fő vonatkozásában) a támogatott egyesület a támogatást egyáltalán nem vette igénybe közlekedési járatok hiánya miatt.

A támogatások ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

### **Lakhatási támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 5 / végrehajtott: 10 (200%)

A lakhatási támogatás esetében a tervezett 5 ellenőrzéssel szemben 10 ellenőrzést végeztünk, mely 10 főt érintett, összesen 12.000.000.-Ft összegben.

Az ellenőrzés részére bemutatott dokumentumok - munkaügyi nyilvántartások (munkaszerződések), bérleti szerződések - alapján minden esetben megállapítást nyert, hogy a támogatott munkavállalók munkaviszonya a támogatás ideje alatt fennállt, az igénylések minden esetben jogszerűen kerültek benyújtásra az illetékes Foglalkoztatási Osztályokra.

A támogatások ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

### **Szolgáltatás vásárlás**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 2 (100%)

A szolgáltatás vásárlás támogatás esetében 2 ellenőrzés került betervezésre. Egy munkaerőpiaci szolgáltatást nyújtó esetében két ellenőrzést hajtottunk végre – egy esetben a nyújtott szolgáltatás vásárlás minőségére és egy esetben a szolgáltatás teljesítésére vonatkozóan -, mely 2.350 főt érintett összesen 41.194.941.-Ft összegben.

A munkaerőpiaci szolgáltatás esetében az ellenőrzés a mentori és tanácsadási szolgáltatások minőségének vizsgálatára terjedt ki. Az ellenőrzés során a szolgáltatásba vont megkérdezett személyek 78 %-a elégedett volt a szolgáltatás minőségével.

A mentori és tanácsadási szolgáltatások minőségének ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

A teljesítésre vonatkozó ellenőrzés 2019. évben kerül lezárásra.

## **2. Ifjúsági Garancia GINOP-5.2.1. programból finanszírozott támogatások ellenőrzése**

A GINOP-5.2.1. projekt megvalósításával kapcsolatosan 2018. évre 23 db ellenőrzést terveztünk. A végrehajtott ellenőrzések 64 hatósági szerződéssel, illetve együttműködési megállapodással megítélt támogatási ügyet érintettek (278%).

Az ellenőrzések során 75.430.530.-Ft támogatási összeg került ellenőrzésre, mely 26 fő képzését, valamint 58 fő foglalkoztatását segítette (összesen 84 fő).

2018. évében 3 képző intézmény, 5 társaság (Kft.), 5 egyéni vállalkozó, 1 egyesület, 7 magánszemély került kijelölésre ellenőrzés céljából, valamint 1 tanúmeghallgatásra is sor került.

### **Képzés támogatásának ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 3 (150%)

Képzés tárgyában 3 ellenőrzést hajtottunk végre, mely 26 fő képzését jelentette 15.221.240.-Ft összegben.

Két esetben felhívtuk a képző intézmény figyelmét a képzési napló (haladási napló) és a jelenléti ívek pontos, naprakész vezetésére.

Egy esetben felhívtuk a képző intézmény figyelmét, hogy az ajánlattételben szereplő munkaruhát a gyakorlati oktatás megkezdése előtt biztosítsa a képzésben résztvevők számára.

### **Bértámogatás ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 5 (250%)

Bértámogatás tárgyban 5 ellenőrzést hajtottunk végre, mely 5 fő munkavállaló foglalkoztatásához kapcsolódott, 5.730.989.-Ft összegben.

Minden esetben a munkaadó a támogatott munkavállaló foglalkoztatásával nettó létszámnövekedést valósított meg, az ellenőrzések során hiányosságot nem tártunk fel, így a támogatások felhasználásával kapcsolatban intézkedési javaslattal nem éltünk egyik esetben sem.

### **Béreköltség támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 8 / végrehajtott: 44 (550%)

A béreköltség támogatás tárgyban 41 hatósági szerződés ellenőrzésére, 2 esetben kiértékelés nélküli helyszíni szemle, továbbá 1 tanú meghallgatásra került sor, mely 41 fő munkavállalót érintett, 45.667.495.-Ft összegben.

Egy munkaadónál hiánypótlásra történt felszólítás, melyet a munkaadó teljeskörűen teljesített.

Három esetben az ellenőrzés során tett megállapítások alapján további támogatás megítélését nem javasoltuk a munkaadó vonatkozásában, mert a munkaadók nem valósították meg a program fő célját, a tartós továbbfoglalkoztatást (jellemzően a támogatott munkavállalók a támogatás időszaka alatt, a továbbfoglalkoztatási kötelezettség előtt munkavállalói felmondással szüntették meg a jogviszonyukat).

Egy esetben az illetékes Foglalkoztatási Osztálynál egy munkaadóval több támogatási szerződés került megkötésre, azonban fiktív foglalkoztatás gyanúja merült fel és az első támogatás folyósítása előtt preventív jelleggel ellenőrzés lefolytatására került sor. Az ellenőrzésen tapasztaltak alapján a benyújtott támogatások első hónapjára eső támogatás kifizetését sem javasoltuk, illetve a támogatások lezárására (megszüntetésére) tettünk javaslatot.

Az Ifjúsági Garancia GINOP-5.2.1. Bérköltség támogatás vonatkozásában 2 alkalommal került sor visszakövetelésre, összesen 833.202.-Ft összegben, melynek megfizetése nem történt még meg.

### **Vállalkozóvá válás támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 0 (0%)

A vállalkozóvá válás támogatás tervezett 2 ellenőrzésével szemben ellenőrzést nem végeztünk.

### **Mobilitás támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 5 (250%)

Helyközi utazás támogatás esetében 5 ellenőrzést végeztünk, az ellenőrzés 5 főt érintett, összesen 410.806.-Ft összegben.

Az ellenőrzés részére bemutatott munkaügyi nyilvántartások alapján minden esetben megállapítást nyert, hogy a támogatott munkavállalók munkaviszonya a támogatás ideje alatt fennállt, az igénylések csak a tényleges utazási költséget tartalmazták.

A támogatások ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

### **Lakhatási támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 5 / végrehajtott: 7 (140%)

A lakhatási támogatás esetében a tervezett 5 ellenőrzéssel szemben 7 ellenőrzést végeztünk, mely 7 főt érintett, összesen 8.400.000.-Ft összegben.

Az ellenőrzés részére bemutatott dokumentumok - munkaügyi nyilvántartások (munkaszerződések), bérleti szerződések - alapján minden esetben megállapítást nyert, hogy a támogatott munkavállalók munkaviszonya a támogatás ideje alatt fennállt, az igénylések minden esetben jogszerűen kerültek benyújtásra az illetékes Foglalkoztatási Osztályokra.

A támogatások ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

### **Szolgáltatásvásárlás**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 0 (0%)

A szolgáltatásvásárlás támogatás esetében 2 ellenőrzés került betervezésre, azonban ellenőrzést nem végeztünk.

## **3. GINOP-6.1.1. program ellenőrzése**

### **Képzés támogatásának ellenőrzése**

Tervezett: 6 / végrehajtott: 5 (83%)

GINOP 6.1.1. képzés tárgyában 5 ellenőrzést hajtottunk végre, mely 75 fő képzését érintette, 22.901.840.-Ft összegben.

Az ellenőrzések során vizsgáltuk, hogy a képző intézmény az ajánlattételi adatlapon vállalt kötelezettségeket teljesítette-e.

A támogatások ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

### **III. TOP programokból finanszírozott támogatások ellenőrzése**

A TOP projektek beindulásának eltolódása miatt az egyes projektek esetében a tervhez képest kevesebb ellenőrzést végeztünk 2018. évben. A TOP programok esetében a kifizetett támogatásokhoz viszonyított teljesítési arányt csak az ellenőrzött támogatási eszközök vonatkozásában,

- a TOP-6.8.2. Bérkölség támogatásnál (4,34 %) és

- a TOP-5.1.2. (M2) Bérkölség támogatásnál (4,33 %) számoltunk.

TOP 5.1.1., TOP 6.8.2., TOP 5.1.2. (SZVZ) és TOP 5.1.2. (M2) projekt tárgyban 20-20 db, azaz összesen 80 db ellenőrzés került betervezésre 2018. évre.

A projektek keretében 2018. évben kötött hatósági szerződések az év folyamán nem értek el abba fázisba, hogy több érdemi ellenőrzést tudjunk végrehajtani, ezért a TOP programok vonatkozásában előirányzott ellenőrzések helyett a GINOP projektekre vonatkozóan hajtottunk végre ellenőrzéseket. A 2019. évben nagyobb arányban terveztünk a TOP projektek keretében megvalósuló támogatások tekintetében ellenőrzéseket végrehajtani.

2018. évben a TOP projektekben végrehajtott ellenőrzések az alábbiak szerint alakultak:

#### **1. TOP 6.8.2. program ellenőrzése**

##### **Bérkölség támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 8 / végrehajtott: 8 (100%)

Bérkölség támogatás tárgyában 8 ellenőrzést hajtottunk végre, mely 7 fő munkavállalót érintett, 1 esetben tanúmeghallgatásra került sor, összesen 7.332.648.-Ft összegben.

Egy munkaadó (Kft.) esetében 5 fő támogatott munkavállaló foglalkoztatásának ellenőrzésére került sor, egy egyéni vállalkozó munkaadónál pedig 2 fő támogatott munkavállaló vonatkozásában folytattunk ellenőrzést. Egy munkaadónál megállapítást nyert, hogy a támogatott munkavállalók egyáltalán nem töltik ki a továbbfoglalkoztatási időszakot, ezért további támogatási szerződések megkötését nem javasoltunk ennek a munkaadónak az esetében, mivel a projekt célja (a tartós foglalkoztatás) nem valósult meg egyik támogatással foglalkoztatott munkavállaló esetében sem.



Ezen munkaadók vonatkozásában nem javasoltuk további támogatások megítélését.

## 2. TOP 5.1.2. (M2)

### **Béreköltség támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 8 / végrehajtott: 8 (100 %)

Béreköltség támogatás tárgyában 8 ellenőrzést hajtottunk végre, mely 6 fő munkavállalót érintett, összesen 5.711.184.-Ft összegben.

Egy munkaadó ellenőrzését végeztük, melynek során 2 tanúmeghallgatásra is sor került. A munkaadó vonatkozásában egy szóbeli és egy írásbeli bejelentés alapján került az ellenőrzés lefolytatásra. Megállapítást nyert, hogy a munkaadónál a támogatottak aránya meghaladta a 60%-ot, ugyanakkor kevés esetben teljesítették a továbbfoglalkoztatási kötelezettséget.

A munkaadó vonatkozásában nem javasoltuk további támogatások megítélését.

## **IV. A Nemzeti Foglalkoztatási Alapból finanszírozott támogatások ellenőrzése**

### **1. Munkahelyteremtő beruházás támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 40 / végrehajtott: 73 (183%)

Az NFA-2018-KKV kódjelű, mikro, kis- és középvállalkozások részére munkahelyteremtő támogatásra kiírt pályázathoz kiadott módszertani útmutató szerint a támogatások ellenőrzési számát jelentősen növelni kellett, mert a támogatottat ellenőrizni kell minden olyan esetben, amikor a részelszámolásában foglalt költségek értéke meghaladja az egymillió forintot, továbbá a létszámfeltöltést követően, a foglalkoztatási kötelezettség befejezését követően és a fenntartási kötelezettség lejártát követően is.

A hatósági szerződésben vállalt foglalkoztatási kötelezettség teljesítésére, a beruházás megvalósítására, a beruházás fenntartási kötelezettség vizsgálatára irányuló ellenőrzések 732.882.017.-Ft támogatási összeget érintettek, mely 503 fő átlagos statisztikai állományi létszám foglalkoztatásához kapcsolódott.

A 73 db ellenőrzés során az ellenőrzések többségénél intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra, viszont több esetben különböző intézkedések megtételét javasoltuk.

#### **• Feltárt hiányosságok**

- **Négy munkaadónál** a vállalt létszám foglalkoztatásánál kismértékű alulteljesítés mutatkozott.
- **Négy munkaadónál** a foglalkoztatási kötelezettség teljesítésénél nagymértékű alulteljesítés került feltárássra.

- **Kettő** esetben a zálogfedezetről szóló biztosítási kötvényt nem tudta a kedvezményezett bemutatni az ellenőrzés részére.
- **Négy** esetben a munkaadó az ellenőrzés részére nem tudta prezentálni az ellenőrzéshez szükséges dokumentumokat.
- **Négy** esetben az ellenőrzés során a kedvezményezett nem tudta bemutatni a beruházási tételek egy részét.
- **Egy** esetben megállapítást nyert, hogy a kedvezményezett nem nyújtotta be a záróbeszámoló dokumentumát.
- **Két munkaadónál** a beruházási tételek könyvelése nem felelt meg az előírásoknak.
- **Hat munkaadó** a támogatás időszaka alatt szerződésszegést követett el:
  - o három esetben nagymértékű létszám alulteljesítés
  - o egy esetben nagymértékű létszám alulteljesítés és a beruházási kapacitás beruházás fenntartási kötelezettségi időszak lejárta előtt megszüntetése
  - o egy esetben a beruházási tételek - 3 gép -hiánya
  - o egy esetben a kedvezményezett nem jelentette be, hogy a beruházás ingó és ingatlan részének használatát ingyenesen átadta alapítványának.

- **Intézkedések:**

#### **Hiánypótlásra történő felhívás**

- Hét esetben a hiányzó dokumentumok hiánypótlás keretében történő bemutatására szólítottuk fel a munkaadókat.
- Négy esetben az ellenőrzés időpontjában be nem mutatott beruházási tételek hiánypótlás keretében történő bemutatására szólítottuk fel a kedvezményezetteket.

#### **Javaslat**

- Több esetben az ellenőrzés javasolta a foglalkoztatási kötelezettség időtartamának olyan időtartamú meghosszabbítását, a szerződés módosítását, mellyel a foglalkoztatási kötelezettség teljesíthetővé vált. Általános tapasztalat, hogy a munkaadók a meghosszabbított / módosított foglalkoztatási időtartam alatt teljesítik a foglalkoztatási kötelezettségüket.

Két esetben a foglalkoztatási kötelezettség minimális alulteljesítése miatt továbbfoglalkoztatás, valamint az egyéb állományi létszám túlteljesítése miatt - a teljesítés elfogadására tettünk javaslatot.

- Egy esetben a szerződésszegés további vizsgálatát javasoltuk, mivel a kedvezményezett a beruházás ingó és ingatlan részét átadta az alapítványa részére.

#### **Figyelemfelhívás**

Két esetben a foglalkoztatási kötelezettség kismértékű alulteljesítése miatt figyelemfelhívással éltünk a munkaadó felé, mivel a foglalkoztatási időszak még nem járt le.

#### **Felszólítás**

Két munkaadónál felszólítással éltünk a beszerzett beruházási eszközök előírás szerű, tételes könyvelésére.

## **Visszakövetelések**

Munkahelyteremtő beruházás támogatás esetében 4 alkalommal került sor visszakövetelésre, összesen 3.778.476.-Ft összegben, melyből ez idáig 2.070.213.-Ft térült meg.

A támogatás (beruházás megvalósulása, foglalkoztatási kötelezettség időarányos teljesítése, foglalkoztatási kötelezettség, beruházás fenntartási kötelezettség teljesítése) ellenőrzése során

- egy esetben a beruházási tételek nem voltak teljeskörűen fellelhetők a beruházással érintett telephelyen (be nem jelentett elszállítás történt egy gép esetében), továbbá két gép szétszerelt állapotban került bemutatásra az ellenőrzés részére, melyek nem voltak beazonosíthatóak,
- három esetben a hatósági szerződésben vállalt foglalkoztatási kötelezettség teljesítésénél alulteljesítés került feltárássra.

## **2. Munkahelyteremtő beruházás támogatás preventív ellenőrzése**

Tervezett: 15 / végrehajtott: 9 (60%)

2018. évben munkahelyteremtő beruházás támogatás iránt benyújtott pályázatok közül 9 db pályázat esetében végeztünk preventív ellenőrzést, illetve folytattunk le helyszíni szemlét.

A preventív ellenőrzésekkel érintett pályázatokban a pályázók 162.417.000.-Ft támogatást igényeltek.

2018. évben is több Nógrád megyén kívüli székhellyel rendelkező munkaadó nyújtott be pályázatot, ezért esetükben fontosnak tartottuk, hogy információt szerezzünk a telephely megvalósítására irányuló szándékukról, illetve a pályázatban foglalt tevékenység megvalósíthatóságáról.

A 2018. évi preventív ellenőrzéseink, illetve helyszíni szemléink során nem került feltárássra olyan mérvű probléma (pl. Nógrád megyében telephely hiánya), amely a benyújtott pályázatban foglalt beruházás és foglalkoztatás megvalósítását nem tette volna lehetővé.

## **3. Vállalkozóvá válás támogatása / Önfoglalkoztatás (DECFA) ellenőrzése**

Tervezett: 3 / végrehajtott: 2 (67%)

Vállalkozóvá válás támogatása tárgyban 1 fő támogatott személy vonatkozásában 2 hatósági szerződés ellenőrzése történt. A támogatásban részesült személy a támogatáson felül bérjellegű támogatásban is részesült, ezért a bérjellegű támogatás is ellenőrzésre került.

A bérjellegű támogatásra folyósított összeg: 828.000.-Ft.

Az önfoglalkoztatásra folyósított (tőke juttatás) támogatás összege összesen: 3.000.000.-Ft.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő hiányosságot nem állapított meg sem a bérjellegű, sem a tőke juttatás támogatásnál sem.

## **4. Bértámogatás**

tervezett: 3 / végrehajtott: 1 (33%)

A bértámogatás esetében a tervezett 3 ellenőrzéssel szemben 1 ellenőrzést végeztünk 589.260.-Ft összegben.

A támogatás ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

## **5. Szolgáltatásvásárlás**

Tervezett: 1 / végrehajtott: 1 (100%)

A szolgáltatásvásárlás esetében a tervezett 1 ellenőrzést elvégeztük. A 21.092.400.-Ft összegű támogatás által 2.253 fő részesült munkaerőpiaci szolgáltatásban.

A támogatás ellenőrzése során intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

## **6. Bérgarancia támogatás ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 0 (0%)

Bérgarancia támogatás vonatkozásában igény hiányában 2018. évben ellenőrzésre nem került sor.

## **7. Munkahelymegőrzés támogatás foglalkoztatási kötelezettség teljesítésének ellenőrzése**

Tervezett: 2 / végrehajtott: 0 (0%)

Munkahelymegőrzés támogatás ellenőrzésére 2018. évben nem került sor, helyette a magasabb támogatási összeggel érintett támogatási eszközök (közfoglalkoztatás támogatás, munkahelyteremtő beruházás támogatás) ellenőrzését végeztük.

## **8. Az álláskeresői járadék és álláskeresői segély megállapításához kitöltött igazolólapok valóságtartalmának és helyes kitöltésének vizsgálata**

Tervezett: 4 / végrehajtott: 2 (50%)

A tervezett 4 ellenőrzéssel szemben 2018. évben 2 ellenőrzést hajtottunk végre. Az ellenőrzés 2 munkaadó által 4 fő munkavállaló részére - az álláskeresői járadék és álláskeresői segély megállapításához - kiállított igazolólap vizsgálatára irányult. Az igazolólapokon feltüntetett munkaerő-piaci járulékalap összege 10.596.630.-Ft.

Az ellenőrzések során a két munkaadó vonatkozásában intézkedést igénylő hiányosság nem került megállapításra.

## **V. Közérdekű bejelentések kivizsgálása**

2018. év során 5 közfoglalkoztatónál, GINOP és TOP projektek esetében pedig 2 munkaadónál végeztünk munkaerőpiaci ellenőrzést közérdekű bejelentés alapján.

A bejelentések közül 2 névvel ellátott, 5 név nélküli bejelentés volt.

**Közfoglalkoztatási támogatás esetében az 5 közfoglalkoztatónál (3 önkormányzat és 2 egyesület) 13 program vonatkozásában végeztünk ellenőrzést.**

- Egy közfoglalkoztatónál a bejelentő a belvízelvezetési program végrehajtásának szabályszerűségét vonta kétségbe.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a programban már történtek munkavégzések, azonban az elgázosodás beigazolódott. Az ellenőrzés időpontjáig a projekt még nem ért véget, a munkaterv szerint a munkálatokkal 2019. februárjában végeznek. A bejelentés részben volt megalapozott.

- Egy esetben a bejelentő fiktív munkavégzés, a programba való bekerüléshez hátrányos helyzetűként való bejelentés, a program keretében beszerzett gépkocsi magán célra történő használata vonatkozásában tett bejelentést.

Az ellenőrzés során a fiktív munkavégzés nem volt bizonyítható, a hátrányos helyzet nem volt feltétele a programba történő bekerülésnek. Megállapítást nyert, hogy egy közfoglalkoztatott ténylegesen a saját udvarán parkolt a program során beszerzett gépkocsival (a szezonban a napi kétszeri zöldség- és gyümölcs szállítás miatt). Az ellenőrzést követően az otthonparkolás lehetőségét a közfoglalkoztató megvonta a közfoglalkoztatottól. A bejelentés részben megalapozottnak bizonyult.

- Egy esetben bejelentés érkezett, hogy a közfoglalkoztatottak közterületen tartózkodva nem, illetve alig végeznek munkát. A névvel ellátott bejelentés tartalmának ellenőrzésére kiértesítés nélküli, szűrőpróbaszerű helyszíni ellenőrzést folytattunk le. Megállapítást nyert, hogy a közfoglalkoztatottak nem a munkatervben szereplő munkavégzési helyszíneken dolgoztak. 15 fő munkavégzésének igazolására hiánypótlás keretében hívtuk fel a közfoglalkoztatót. A bejelentés megalapozottnak bizonyult.

- Egy bejelentés fiktív munkavégzés jelzésére vonatkozóan érkezett, melyről az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy nem volt megalapozott.

- Egy alkalommal név nélküli közérdekű bejelentés érkezett fiktív munkavégzésre, továbbá a munkavédelmi oktatás hiányára és a munkaruha hiányára vonatkozóan. A bejelentés tartalma nem igazolódott be, így további intézkedésre nem került sor.

A bejelentések közül 1 bejelentés megalapozott, 2 bejelentés részben megalapozott, 2 bejelentés nem volt megalapozott.

**GINOP és TOP projektek esetében 2 esetben** végeztünk munkaerőpiaci ellenőrzést közérdekű bejelentés és panasz megalapozottságának kivizsgálása érdekében.

**Egy esetben** szóbeli bejelentés érkezett, hogy a támogatási időszak végén a munkaadó munkavállalói felmondás beadására készteti a támogatott munkavállalókat.

Az ellenőrzés tanúmeghallgatásokat, valamint a munkaadónál történő irat ellenőrzést végzett a bejelentésben előadottak tisztázására.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a bejelentés nem volt megalapozott, nem volt bizonyítható.

**Egy esetben** írásos és szóbeli bejelentés érkezett rendszeresen késedelmes bérfizetés, a jelenléti ív és bérszámfejtő lap aláírása a munkaadó által, táppénz kifizetés elmaradása, fiktív munkavégzésre utaló jelek miatt.

Az ellenőrzés tanúmeghallgatásokat és a munkaadónál történő irat ellenőrzést végzett a bejelentésben előadottak tisztázására.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy

- a késedelmes bérfizetés bejelentése több esetben megalapozott volt,
- a jelenléti ív és bérszámfejtő lap a munkaadó által történt aláírása két esetben bizonyítható volt,
- a táppénz összegét a mentor közbenjárására fizette ki a munkaadó,
- fiktív munkavégzésre is kaptak felkérést a munkavállalók a munkaadótól.

A fentiekben felsorolt okok miatt az ellenőrzés további támogatások megítélését nem javasolta a munkaadó részére.

A bejelentések közül 1 bejelentés megalapozott, 1 bejelentés nem volt megalapozott.

## **VI. A munkaerőpiaci ellenőrzés személyi és tárgyi feltételei**

### **Személyi feltételek:**

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztályán a 2018. év során összesen 3 fő, 2 fő munkaerőpiaci ellenőr és

- 1 fő GINOP 5.1.1. projekt munkatárs - helyszíni ellenőr (heti 20 óra) / GINOP 5.2.1. szakmai megvalósító – helyszíni ellenőr (heti 20 óra)

végzett ellenőrzési tevékenységet.

### **Tárgyi feltételek:**

2018. évben az alábbi, az ellenőri munkát segítő munkaeszközök kerültek kiadásra, illetve cserére:

laptop, mobil nyomtató, fényképezőgép (állvánnyal), munkavédelmi lábbelik (munkavédelmi cipő és gumicsizma), esőköpeny.

Az új eszközök segítik az ellenőri munkát:

- a laptop és a mobil nyomtató lehetővé teszi a jegyzőkönyv írását és nyomtatását az ellenőrzési helyszíneken, illetve
- a korszerű fényképezőgép lehetővé teszi a beruházási tételek és a dokumentumok fotózását.

## **VII. Az ellenőrzések tapasztalatai**

- **Rendszeresen előforduló hiányosságok:**
  - Dokumentumok hiányos bemutatása.
- **Megállapított jogsértések típusai:**
  - Adatszolgáltatási kötelezettség be nem tartása.
  - Hamis nyilatkozat tétel.

- Szerződésszegés (fiktív munkavégzés, foglalkoztatási létszám alulteljesítése - átlagos statisztikai állományi létszám, redukált átlagos statisztikai állományi létszám, regisztrált álláskeresők, roma álláskeresők foglalkoztatásának elmaradása - beruházási kapacitás megszüntetése, beruházási tételek, eszközök hiánya).
- **Általános tapasztalatok**
  - Azon támogatási eszközök vonatkozásában, amelyek létszámadat, illetve létszámbeszámoló közlését kéri a munkaadóktól, a munkaadók által közölt létszámadatokat sok esetben nem mutatnak egyezőséget az ellenőrzés során megállapított létszámadatokkal.
  - A preventív ellenőrzés létszámadataira vonatkozó megállapítása és munkaadó által történő elfogadása elkerülhetővé teszi a hatósági szerződés módosításokat.
  - Többször előfordult, hogy a támogatási kérelemben feltüntetett munkavégzési helyek nem egyeztek meg a Járási Hivatalok Foglalkoztatási Osztályaihoz benyújtott munkaszerződésekben szereplő munkavégzési helyekkel, továbbá a tényleges munkavégzés helye nem a kérelemben és a munkaszerződésben megjelölt munkavégzési helyen történt.
  - Az ellenőrzések során több esetben tapasztaltuk, hogy a munkaadók az ellenőrzésre történő kiértékelés kézhezvételét követően - amennyiben köztartozásuk van, és anyagi forrással rendelkeznek - az ellenőrzés időpontjáig befizetik az elmaradt köztartozásukat.
  - A jövőben nagyobb hangsúlyt szükséges fektetni a preventív ellenőrzésekre, különösen a jelentős számú támogatott foglalkoztató, illetve foglalkoztatni kívánó munkaadók esetében.

### **C. Társadalombiztosítási Főosztály**

A társadalombiztosítási kifizetőhelyek a baleset üzemiségére, baleseti táppénzre és az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira vonatkozó kérelmek elbírálásakor elsőfokú hatóságként járnak el, ezért az ellenőrzésük során az Ákr. 121. § (1) - (4) bekezdéseit is alkalmaznunk kell.

*121. § (1) „A felügyeleti szerv hivatalból megvizsgálhatja az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján*

*a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, illetve*

*b) gyakorolja a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört.*

*(2) Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv legfeljebb egy ízben azt megváltoztatja vagy megsemmisíti, és szükség esetén a döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.*

**A társadalombiztosítási kifizetőhelyek esetében, a hatósági döntéseik tekintetében, felügyeleti ellenőrzést végzünk.**

Az ellenőrzéseket – az egész megyére kiterjedően – két fő elsőfokú végzettségű ellenőr végezte, illetve a megállapításukat a Társadalombiztosítási Főosztály Egészségbiztosítási Osztályának vezetője ellenőrizte.

1. 2018. évben **14 társadalombiztosítási kifizetőhelynél, és 31 kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatónál történt átfogó ellenőrzés**, melynek során teljes körű felülvizsgálatra került az egészségbiztosítással kapcsolatos feladatellátás.

A kifizetőhelyek kiválasztásakor alapvető szempont volt, hogy az elévülési időn (5 éven) belül legalább egy alkalommal átfogó ellenőrzést kell tartani. A kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatók közül azok kerültek kiválasztásra, ahol nagyobb számban fordult elő egészségbiztosítás pénzbeli ellátásának folyósítása, illetve többször tapasztaltunk téves, hiányos adatszolgáltatást.

Az év folyamán a társadalombiztosítási kifizetőhelyeken végrehajtott átfogó ellenőrzések közül ki kell emelni az alábbiakat:

- Az **Országos Mentőszolgálatnál** (továbbiakban: OMSZ) működő társadalombiztosítási kifizetőhelyi feladatokat 2017. 09. hónaptól a Magyar Államkincstár (továbbiakban: MÁK) Nógrád Megyei Igazgatóságának Illetmény-számfejtési Irodája látja el. Mivel a munkaügyi és bérszámfejtéssel kapcsolatos okmányok itt találhatóak, ezért az OMSZ átfogó ellenőrzésének lefolytatására a MÁK Nógrád Megyei Igazgatóságán került sor. A helyszíni vizsgálat 13 napig tartott.
  - A **MÁK Nógrád Megyei Igazgatóság** Illetmény-számfejtési Irodája végzi a számfejtési feladatokat a megyei önkormányzatokra és az irányításuk alá tartozó költségvetési szervekre, valamint az OEP finanszírozási körébe tartozó megyei intézményre is. A MÁK Nógrád Megyei Igazgatóságának, mint társadalombiztosítási kifizetőhelynek az átfogó ellenőrzése a helyszínen 22 napig tartott.
  - Fentiek miatt 2018. évben összességében kevesebb ellenőrzést tudtunk elvégezni, mint az előző évben.
2. **Céllenőrzés** egy adott, konkrét egyedi ügy, feladat kivizsgálására irányul, ezért ilyen típusú ellenőrzés nem is tervezhető, inkább más szakterület, vagy más megyei kormányhivatal/járási hivatal felkérésére kerül rá sor. 2018. év folyamán **társadalombiztosítási kifizetőhelynél 2 esetben végeztünk céllenőrzést**, amelyek konkrét kérelmezők esetében a baleset üzemiségének elbírálására tett kifizetőhelyi eljárás felülvizsgálatára vonatkoztak. **Kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatónál 3 esetben történt céllenőrzés**, melynek során az NMKH Salgótarjáni Járási Hivatalának, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Főosztályának megkeresésére vizsgáltuk a foglalkoztató eljárását.
  3. **Utóvizsgálat** a korábbi ellenőrzések során előírt feladatok, intézkedések teljesítésének felülvizsgálatára irányul. 2018. évben **nem végeztünk utóellenőrzést**, mivel inkább az átfogó és témaellenőrzések lefolytatására helyeztük a hangsúlyt.
  4. **Záró ellenőrzés** megtartása kötelező a **társadalombiztosítási kifizetőhely** megszűnése esetén, melyre 2018. évben **1 esetben került sor**.
  5. **Téma ellenőrzés** során az azonos jellegű feladatok végrehajtását egy időben több kifizetőhelynél, foglalkoztatónál vizsgáljuk. 2018. évben erre **a társadalombiztosítási kifizetőhelyeknél 5 esetben, kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatónál 12 esetben került sor**. Kifizetőhelyeken az üzemi baleset elbírálásáig megállapított táppénz kifizetőhelyi elszámolásának és az azzal kapcsolatos eljárás lefolytatásának helyességét, míg kifizetőhelyet



nem működtető foglalkoztatóknál a korábbi ellenőrzések lezárásaként kiadott kötelező végzésben, folyamatos határidővel előírt feladatok teljesítését vizsgáltuk.

6. Az év folyamán **instruáló (patronáló)** ellenőrzést **1 kifizetőhelyen** folytattunk le. Ebben az esetben a foglalkoztatónál 2017.12.01-től működik társadalombiztosítási kifizetőhely és az ügyintéző nem rendelkezett megfelelő gyakorlattal, ezért a foglalkoztató a bizonytalanságok megszüntetéséhez és a helyes ügyviteli gyakorlat kialakításához instruáló ellenőrzés lefolytatását kérte.

#### **Az ellenőrzéseken túlmenően, további kiemelt feladataink:**

- **A Magyar Államkincstár Egészségbiztosítási Főosztályának felhívására a központi költségvetésből finanszírozott önkormányzatok és intézményeik (továbbiakban: KKV kör) tekintetében kifizetőhelyek létrehozása.**

A Magyar Államkincstár Egészségbiztosítási Főosztálya a 2018. március 08-i levelében megkereséssel fordult a kormányhivatalok felé az alábbi témában:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a végrehajtására kiadott 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 2017. január 1-jével hatályba lépett változásaiból eredően a KKV kör technikai adószámán már nem lehetséges a NAV felé bevallás, bejelentés benyújtása, mivel ezek minden intézmény saját adószámán történnek. Emiatt azon személyi kör esetében, akik KKV körbe tartozó intézménytől részesülnek biztosítási jogviszony megszűnését követően valamely egészségbiztosítási pénzbeli ellátásban (ún. passzív jogú ellátásban), nem volt lehetséges az egészségbiztosító jogviszony nyilvántartásába az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság bejegyzése, mivel a KKV kör technikai adószámán már nem lehet ilyen bejelentést tenni.

Emiatt szükséges volt a KKV körből több társadalombiztosítási kifizetőhely létrehozása oly módon, hogy az önkormányzatokat a hozzájuk tartozó intézményekkel együtt önálló társadalombiztosítási kifizetőhelyként kezeljük.

**Ennek érdekében valamennyi Nógrád megyében működő önkormányzatot az általa fenntartott intézményekkel együtt 2018. január 01-től önálló társadalombiztosítási kifizetőhelyet működtető foglalkoztatónak minősítettünk, melyről határozatot adunk ki.**

A társadalombiztosítási kifizetőhelyi feladataikat továbbra is a MÁK Nógrád Megyei Igazgatóság Illetmény-számfejtési Iroda látja el, tehát a kifizetőhelyek létrehozása a korábbi működésükhöz képest nem eredményezett változást. Az újonnan létrehozott kifizetőhelyek adatait az elektronikus nyilvántartásunkban is rögzíteni kellett.

Ez megyénkben 133 új társadalombiztosítási kifizetőhely létrejöttét eredményezte.

- **A Miniszterelnökség Területi Közigazgatás Működtetéséért Felelős Helyettes Államtitkárságától érkezett EU statisztikai adatkérés teljesítése.**

Európai Bizottság megkereséssel fordult az illetékes magyar intézményekhez, hogy adatokat szolgáltatassanak a közösségi koordinációs rendeletek által lefedett szociális biztonsági ágakhoz

tartozó ügyekre nézve. Az adatszolgáltatás alapvető célja az volt, hogy feltérképezésre kerüljön, 2017. évben hány biztosított (volt biztosított) részére és mekkora összegben került kifizetésre ellátás olyan módon, hogy az érintett személy Magyarországon kívül, az Európai Gazdasági Térség (EGT) más tagállamában lakott. Az adatszolgáltatás kiterjedt az anyasági és azzal egyenértékű apasági ellátásokra (csecsemőgondozási és gyermekgondozási díjra).

A Magyar Államkincstár mind a csed., mind a gyed. vonatkozásában - a rendelkezésére álló nyilvántartásai alapján - elkészített egy-egy szűkített listát azokról, akik 2017. évben ellátásban részesültek, és valószínűsíthető, hogy az ellátás folyósításának ideje alatt külföldi lakóhellyel rendelkeztek. Ennek alátámasztása és pontosítása érdekében az érintett biztosítottaktól és kifizetőhelyektől adatokat kellett beszerezni, melyek a kormányhivatal adatszolgáltatásának alapját képezték.

Ez megyénkben 8 társadalombiztosítási kifizetőhelyet érintett.

### **A társadalombiztosítási kifizetőhelyek átfogó ellenőrzésénél tett tapasztalatok:**

#### **Az átfogó ellenőrzések során kiemelten vizsgáltuk a következőket:**

- Az Ebtv., valamint a végrehajtására kiadott 217/1997. (XII.1.) kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 2017. január 1-től hatályba lépett, a kifizetőhelyeket is érintő rendelkezéseinek végrehajtását, különösen:
  - Az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásainak megállapítására vonatkozó szabályokat.
  - A gyermekápolási táppénz esetében az Ebtv. 46. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.
  - A csecsemőgondozási díjra vonatkozó Ebtv. 40. § (1), (4)-(5) bekezdésében foglaltak alkalmazását.
  - A gyermekgondozási díjra vonatkozó Ebtv. 42/A. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazását.
  - A táppénzre vonatkozó Ebtv. 48. § (5), (7) bekezdésében foglaltak alkalmazását.
  - Az Ebtv. 74. §-ban foglaltak alkalmazását, a döntések felülvizsgálatát (döntés módosítása, visszavonása, kijavítása).
  - Az ügyintézési határidők betartását.
  - A kifizetőhelyi nyomtatványok kiállítását és vezetését.
- A kifizetőhelyek által folytatott eljárásokat, különös tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (a továbbiakban: Ket.) és 2018. január 1-jétől az Ákr.-ben foglaltak alkalmazására.
- **Az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaira (táppénz, terhességi-gyermekágyi segély, 2015. évtől csecsemőgondozási díj, gyermekgondozási díj) és a baleseti táppénzre való jogosultságot, valamint az ellátások időtartamát, mértékét és összegét többségében helyesen állapították meg a kifizetőhelyek. Eljárásaink során 908 tételt vizsgáltunk, melyből 47 esetben (a vizsgált tételek 5 %-ában) állapítottunk meg összezszerű eltérést. Ez az arány 1 %-kal kevesebb, mint 2017. évben. A hibák oka általában az ellátások alapjául szolgáló jövedelem téves összegben történő figyelembevétele (elsősorban törthónap esetén), az anyasági ellátásoknál a kedvezmény szabály téves alkalmazása, baleseti táppénznél az osztószám hibás megállapítása, a**

keresetveszteség fogalmának helytelen értelmezése. Az eltérések átlagos összege egy hibás tételekre vonatkoztatva túlfizetés esetén 26.211.- Ft, míg a póttulajlás esetén 78.386.- Ft volt. Elvi hibát egy kifizetőhelyen sem tártunk fel.

Az adatok azt mutatják, hogy 2018-ban tovább csökkent a hibás tételek száma és aránya az összes ellenőrzött tételek között. Ennek oka részben az, hogy mivel 2015. évtől a NAV-hoz bevallott jövedelemből kell az ellátást megállapítani, így csökkent a jövedelemadatok „kézi” kiszámításából adódó hibalehetőség, valamint a számfejtést segítő számítógépes programokat is egyre több helyen alkalmazzák.

- **A pénzügyi előírások betartásra kerültek.** Az ellátások kifizetése legkésőbb a tárgyhónapot követő bérfizetési napon, a munkabérekkel együtt megtörtént. Általános megállapításunk, hogy a kifizetőhelyekhez benyújtott kérelmek a terhességi-gyermekágyi segély/csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és a táppénz tekintetében többségében az Ebtv.-ben, a Ket.-ben illetve 2018.01.01-ét követően az Ákr.-ben előírt határidőben elbírálásra- és az ellátások folyósításra kerültek. Baleseti táppénz iránti kérelmek esetében – a baleset üzemisége elbírálásának elhúzódása miatt – nem mindig tartották be az igényelbírálásra és az ügyintézési határidőre vonatkozóan az Ebtv. 52/A. §-ban, valamint az Ebtv. 65. § (3a) bekezdésében, a határozathozatal tekintetében a Vhr. 39. §-ában foglaltakat. Ilyen esetekben végzésben köteleztük a kifizetőhelyet a szabálytalanság megszüntetésére és a továbbiakban a jogszabályi előírások betartására.

Előleg megállapítására és folyósítására ritkán került sor, mivel a kifizetőhelyek általában be tudták szerezni a szükséges iratokat, adatokat a teljes összegben történő utaláshoz.

- **A nyilvántartási és bejelentési kötelezettség** ellenőrzése során megállapítottuk, hogy a kifizetőhelyek határidőben eleget tettek a jelentési kötelezettségüknek, és a kötelezően előírt nyilvántartásokat is vezették. A biztosított személyek nyilvántartásba vétele és ennek igazolása, a biztosítási kötelezettség elbírálása helyesen történt, emiatt biztosítási jogviszony megállapítása vagy törlése nem vált szükségessé.

A hatályos ellenőrzési szabályzat előírja a foglalkoztató munkaügyi nyilvántartása és a hivatalunk rendelkezésére álló biztosított adatok (BSZJ) egyeztetését, melynek a korábbi években az ellenőrzéseink során eleget tettünk. Tapasztaltuk ugyanis, hogy a nyilvántartásunkban több, lezáratlan jogviszony szerepelt annak ellenére, hogy a foglalkoztatónál ezek a jogviszonyok megszűntek. Ennek oka általában hibás jelentés volt (téves FEOR szám, jogcímkód feltüntetése), melynek rendezésére – többségében – az ellenőrök tudtával és beleegyezésével a vizsgálat ideje alatt sor került.

2018. év elejétől azonban nem kaptunk jogosultságot a BSZJ adatokhoz történő hozzáféréshez. Mivel év közben az adatvédelmi szabályokra való hivatkozással az adatkezelő járási hivatal is visszautasította az adatszolgáltatást, így azóta a foglalkoztató munkaügyi nyilvántartása és a BSZJ adatok egyezőségét nem tudjuk vizsgálni. A problémát jeleztük a Magyar Államkincstár Egészségbiztosítási Főosztálya felé.

Néhány foglalkoztatónál feltártuk azt a hibát, hogy az adóhatóság felé történő bejelentésről a jogviszony megszűnésekor nem adott ki igazolást a munkavállalók részére. (A jogviszony

kezdetén eleget tettek ennek az előírásnak.) A jogszabály betartására végzés kiadásával köteleztük a foglalkoztatót.

A kifizetőhelyet működtető foglalkoztatók a beérkezett orvosi igazolások átvételét – a jogszabálynak megfelelően – hitelt érdemlő módon igazolták és azt 5 napon belül a kifizetőhely felé továbbították. Több helyen tapasztaltuk azt is, hogy a kérelmezők az orvosi igazolást közvetlenül a kifizetőhely részére adták át, ahol az ügyintéző az érkeztető bélyegző lenyomatával igazolta a beérkezés idejét.

- **A társadalombiztosítási igazolványokat** a foglalkoztatók a jogszabály előírásainak megfelelően kezelték, általában ugyanez mondható el a **jövedelemigazolás** nyomtatványról is. A jogszabályváltozás szerint 2013. július 14-ét követően a jövedelemigazolást csak a munkavállalók írásbeli kérelmére kell kiadni. A foglalkoztatók ezt a szabályt betartották, kérelem nélkül nem adták ki a nyomtatványokat.
- A **Ket.** és az **Ákr.** alkalmazása tekintetében a társadalombiztosítási kifizetőhelyek nem minden esetben tartották be a sommás és a teljes eljárás, a hiánypótló- és a függő hatályú végzés kiadásának szabályait. Az ellátás összegének saját hatáskörben történő megváltoztatásáról, illetve jogalap nélküli kifizetés megtérülése iránt visszafizetésre kötelező határozat kiadásáról néhány esetben intézkedtek. Az eljárásuk nem mindig felelt meg a visszakövetelésre vonatkozó, Ebtv. 66. § (1) bekezdésében, valamint a saját hatáskörben történő döntésmódosításra vonatkozó, Ákr. 120. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak. A jogszabályok betartására minden esetben végzés kiadásával köteleztük a kifizetőhelyet.
- Általánosságban megállapítottuk, hogy a kifizetőhelyek az ellátások számfejtéséhez számítógépes programmal, az ügyintézők pedig a szükséges szakmai képzéssel és gyakorlattal rendelkeznek. Az ellenőrzött társadalombiztosítási kifizetőhelyek tekintetében a kifizetőhely működéséhez a személyi és tárgyi feltételek fennálltak.

#### **A társadalombiztosítási kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatók átfogó ellenőrzésénél tett tapasztalatok:**

A társadalombiztosítási kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatók esetében kiemelt vizsgálatra kerültek az alábbiak:

- A biztosítási jogviszony bejelentéséről szóló igazolás kiadása.
  - Ellátás igénylésekor a kérelem és igazolások átvételének, beérkezésének az igazolása.
  - A pénzbeli ellátások megállapításához közölt adatok helyessége.
  - Az elektronikus úton benyújtott ellátás iránti kérelmek esetében az elektronizált dokumentumon és a papíralapú eredeti igazoláson lévő adatok egyezősége.
- A foglalkoztatók a biztosítási kötelezettséget helyesen bírálták el. A biztosított bejelentés adatairól az igazolást – főként a jogviszony kezdetén – kiadták a biztosítottaknak, de sok esetben a **jogviszony megszűnésekor nem tettek eleget az igazolás kiadási kötelezettségnek.**

- Több foglalkoztatónál **nem igazolták hitelt érdemlő módon** az orvosi igazolások igénylőtől történő átvételét, így azt sem lehetett megállapítani, hogy betartották-e az orvosi igazolások továbbításával kapcsolatos, jogszabályban előírt munkáltatói kötelezettséget.
- A foglalkoztatók az egészségbiztosítás pénzbeli ellátásaival kapcsolatos **adatszolgáltatási kötelezettségüket a helyes adatok közlésével teljesítették**. Téves adatszolgáltatást 1 esetben állapítottunk meg.
- A foglalkoztatók az ellátás neméhez és jogviszony típusához **megfelelő Foglalkoztatói igazolást és pótlapot állították ki**. Az elektronizált dokumentumon és a papíralapú eredeti igazoláson lévő adatok minden esetben egyeztek.
- Vizsgáltuk továbbá a társadalombiztosítási igazolvány és jövedelemigazolás nyomtatványok vezetését és kezelését. Több esetben tapasztaltuk, hogy amennyiben a biztosítási jogviszony létesítésekor az igazolványt a munkavállaló nem adta át a foglalkoztatónak, részükre új igazolvány került kiállításra, **és nem hívták fel a figyelmét, hogy az igazolványt az előző foglalkoztatójától szerezze be**, illetve amennyiben nem szerzi be, erről a tényről a biztosítottnak írásban kell nyilatkoznia. A foglalkoztatók általában szóban hívták fel a munkavállalók figyelmét az Igazolvány beszerzésére.

Valamennyi ellenőrzött témakör tekintetében, hibák feltárása esetén, a helyes eljárás betartására – a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – végzés kiadásával köteleztük a foglalkoztatót.

### **A céllenőrzések tapasztalatai:**

A céllenőrzések konkrét kérelmezők ellátásaival kapcsolatban lefolytatott kifizetőhelyi, foglalkoztatói eljárás felülvizsgálására vonatkoztak.

Ebben a tekintetben a **kifizetőhelyeken** felügyeleti jogkörünkben, illetve másodfokú hatósági jogkörünkben jártunk el, amikor a sérülés üzemi balesetként történő elbírálását, valamint a baleseti táppénz kérelemmel kapcsolatos eljárásokat vizsgáltuk. Ennek eredményeképpen egy esetben a kifizetőhely saját hatáskörben döntésmódosítást végzett, másik esetben pedig végzésben köteleztük a kifizetőhelyet a jogszabályok betartására.

**Kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatóknál** ellátás iránti kérelem határidőben történő továbbítására, valamint baleset üzemiségevel kapcsolatos foglalkoztatói feladatok ellátására irányult a céllenőrzés. Egy esetben a járási hivatal értesítése alapján indítottunk eljárást, mivel a foglalkoztató létszáma meghaladta a 100 főt, de létszám átcsoportosítás miatt végül társadalombiztosítási kifizetőhely létesítése nem vált szükségessé.

### **A záró ellenőrzés tapasztalatai:**

Egy foglalkoztató bejelentette, hogy 2018.01.01-jétől végelszámolási eljárás alatt áll, a munkavállalók munkaviszonya 2017.12.31. napjával megszűnt, de a továbbfoglalkoztatásuk jogutódlással megoldott. A záró ellenőrzés során hibát, hiányosságot nem állapítottunk meg, és intézkedtünk a kifizetőhely 2017.12.31. napjával történő megszüntetéséről.

### **A témaellenőrzések tapasztalatai:**

A **kifizetőhelyet működtető foglalkoztatók** témaellenőrzése az üzemi baleset elbírálásáig megállapított táppénz kifizetőhelyi elszámolására és az azzal kapcsolatos eljárás lefolytatására vonatkozott. Megállapítottuk, hogy a kifizetőhelyek a helyes gyakorlatot folytatták a „Társadalombiztosítási kifizetőhely által folyósított ellátások elszámolása” elnevezésű nyomtatvány kitöltésekor az üzemi baleset elbírálásáig megállapított táppénz, majd a táppénz és baleseti táppénz különbözetének elszámolása, illetve a nyomtatványon történő megjelenítése tekintetében.

Néhány esetben azonban hibás eljárást tapasztaltunk a Ket., illetve az Ákr. alkalmazása során akkor, amikor a baleseti táppénz megállapítására irányuló kérelmet nem lehetett sommás eljárásban az általános ügyintézési határidő (2017.12.31-ig a Ket. 33. § (1) bekezdés (1a) pontja), 2018.01.01-től az Ákr. 50. § (2) bekezdés b) pontja) alatt teljesíteni. Ilyen esetekben a baleseti táppénzre való jogosultságról, annak kezdetéről és összegéről, valamint a baleseti táppénz összegébe a folyósított táppénz összegének betudásáról szóló határozat kiadásától eltekinteni nem lehet. Hibás volt az az eljárás is, amikor az ellátás utalása megelőzte a döntéshozatalt.

A **foglalkoztatóknál** témaellenőrzés keretében vizsgáltuk a korábbi ellenőrzéseink során végzésben előírt kötelezettségek betartását, pl. a következőket:

- a biztosítási jogviszony bejelentéséről szóló igazolás kiadása,
- ellátás igénylésekor a kérelem és igazolások átvételének, beérkezésének az igazolása,
- az "Igazolvány a biztosítási jogviszonyról és az egészségbiztosítási ellátásokról" és a „Jövedelemigazolás az egészségbiztosítási ellátás megállapításához” elnevezésű nyomtatványok kezelése.

Megállapítottuk, hogy a foglalkoztatók többsége a korábbi átfogó ellenőrzésünk során feltárt hibákat kijavította, és azóta a helyes eljárást folytatja.

Két foglalkoztatónál volt szükség további kötelezésre, valamint mulasztási bírság (15.000.- Ft és 20.000.- Ft összegben) alkalmazására, mivel a jogszabályban előírt kötelezettségüket, melyre korábban végzésben köteleztük, nem tartották be annak ellenére, hogy a mulasztás jogkövetkezményeire figyelmeztettük őket.

### **A 2018. évben elvégzett ellenőrzések társadalombiztosítási kifizetőhelyeknél:**

Vizsgált	Hibás tételek	Fizetési meghagy	Pótutalás megállapítá	Kifizetőhely döntését	Kiadott kötelező	Vizsgált biztosított	Hibás biztosított
----------	---------------	------------------	-----------------------	-----------------------	------------------	----------------------	-------------------

tételek száma	száma	ás a foglalkoztató felé a jogalap nélkül felvett ellátás és terheinek megtérítésére	sa	megváltoztató/megsemmisítő határozat *	végzés *	bejelentések száma	i bejelentések száma
<b>908</b>	<b>47</b>	<b>6</b> hibás tételre vonatkozóan, az eltérések átlagos összege <b>26.211.- Ft</b>	<b>3</b> hibás tételre vonatkozóan az eltérések átlagos összege <b>78.386.- Ft</b>	<b>16 db</b>	<b>9 db</b>	<b>2287 db</b>	<b>63 db</b>

\*Az adatok nem tartalmazzák a más megye felkérése alapján, illetékességi területünkön végzett ellenőrzések lezárásaként kiadott hatósági döntéseket.

**Az előző évhez viszonyítva pozitív irányú változás, hogy a vizsgált tételek száma növekedett, de ezen belül a hibás tételek aránya csökkent. A túlfizetések átlagos összege és a póttulások tételszáma csökkent, a póttulások átlagos összege viszont emelkedett. A kifizetőhelyek munkájának javulását mutatja az is, hogy szinte feleannyi döntésmódosítást és kötelező végzést kellett kiadnunk, mint az előző évben.**

**Társadalombiztosítási kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatóknál:**

Vizsgált Foglalkoztatói igazolások száma	Hibás Foglalkoztatói igazolások száma	Vizsgált biztosított bejelentések száma	Hibás biztosított bejelentések száma	Foglalkoztatói feladatok betartására kötelező végzés
<b>318 db</b>	<b>1 db</b>	<b>529 db</b>	<b>11 db</b>	<b>18 db</b>

**A kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatóknál változatlan volt a vizsgált tételek száma. Pozitívum, hogy csak egy hibás foglalkoztatói igazolást találtunk, illetve a hibás biztosított bejelentések aránya is jelentősen csökkent. További pozitívum, hogy sokkal kevesebb kötelezést kellett kiadni a foglalkoztatói feladatok jogszabály szerinti betartására vonatkozóan, mint 2017. évben.**

Mind a kifizetőhelyeknél, mind a kifizetőhelyet nem működtető foglalkoztatóknál jelentősen csökkent a vizsgált biztosított bejelentések száma az átfogó ellenőrzés tapasztalatainál leírt okok miatt.

A megyei székhelyű társadalombiztosítási **kifizetőhelyek száma** az év eleji **53-ról 54-re növekedett, ezen belül év közben 2 új alakult, 1 kifizetőhely pedig megszűnt.** A kiemelt feladatok részletezésénél már leírtak szerint **133 új kifizetőhelyet hoztunk létre az önkormányzatokból és a hozzájuk tartozó intézményekből. Így a társadalombiztosítási kifizetőhelyek száma 2018. december 31-én 187 volt.**

Ezen kívül a más megyében székhellyel, de Nógrád megyében telephellyel rendelkező, így **általunk ellenőrizendő kifizetőhelyek száma 8, ami az év folyamán nem változott.**

## **NYUGDÍJBIZTOSÍTÁSI FELADATKÖRBEN LEFOLYTATOTT**

### **2018. ÉVI HATÓSÁGI ELLENŐRZÉS (TBFO NYEO)**

#### **Jogi szabályozás**

A fővárosi és megyei kormányhivatalok nyugdíjbiztosítási igazgatási szervei számára elsődlegesen a 2018. évi ellenőrzési terv elkészítésekor hatályos közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.), illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khr.) állapítja meg az ellenőrzési terv készítésének szabályait, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokat érintő átfogó, téma-, cél- és utóellenőrzéseket tartalmazó aktuális Ellenőrzési terv ad iránymutatást. A Ket. 91. § (1) bekezdése meghatározta a kötelező tartalmi elemeket, a Khr. 7. §-a pedig a hatósági ellenőrzési terv elkészítésének határidejét.

#### **2018. évi ellenőrzési terv végrehajtása**

Az ellenőrzési terv végrehajtásakor (2018. január 1. napjával) hatályba lépett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.).

Az ellenőrzési terv fő célja volt, hogy egységes követelményrendszert alkotva, kiszámítható, tárgyyszerű alapot adjon a kormányhivatal 2018. évi tervezett ellenőrzéseihez a vizsgálatok gyors, az eljárási határidők betartásával történő lefolytatásával.

A hatósági ellenőrzés célja 2018. évben is a Tny. 2013. január 1-jétől hatályos 96/B.-96/E. §-aival



bevezetett adategyeztetési eljárás segítése, továbbá a Tny. 96/A. § szerinti társadalombiztosítási egyéni számla keretében jelentkező igények megvalósulásának, valamint a nyugdíjbírálat során felmerülő kérdések tisztázásának (különös tekintettel arra is, hogy az 1955-ös korosztály 2018. évben tölti be a nyugdíjkorhatárt) elősegítése volt.

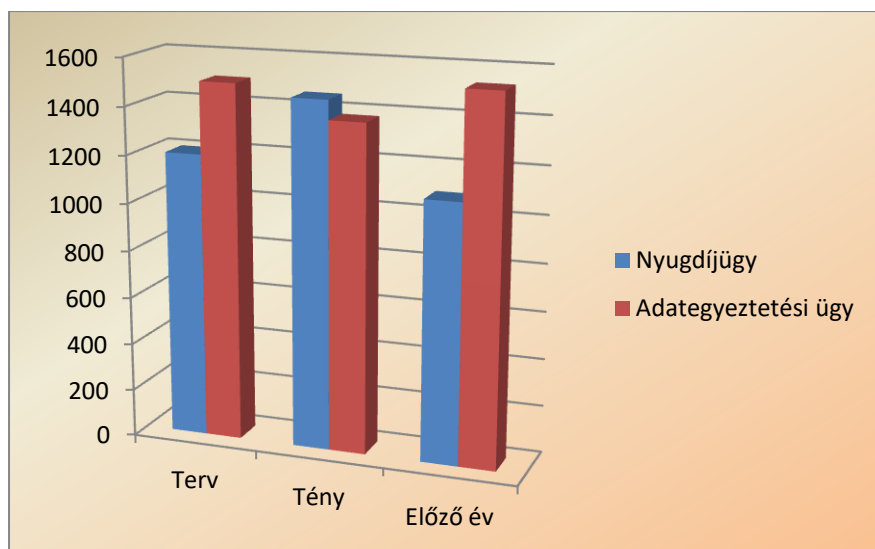
### **Ellenőrzések száma**

A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv illetékességi területén a Nógrád Megyei Kormányhivatal Társadalombiztosítási Főosztályán belül a TB Nyilvántartási és Ellenőrzési Osztály látta el ezen feladatokat.

Az ellenőrzési terv megyei szinten tartalmazza a lezárásra vonatkozó adatokat. Az ellenőrzési típusok tervezett arányszámainak meghatározása a bázisadatok és meghatározott kiemelt feladat figyelembevételével történt.

2018. évben összesen 2832 hatósági ellenőrzés került lezárásra. A 2018. évre vonatkozó terv és tényadatok az Magyar Államkincstár által rendszeresített ELLENŐRI program adatainak összesítésével kerültek meghatározásra, annak alakulását az alábbi táblázat és diagram tartalmazza.

	Terv	Tény	Előző év
Nyugdíjügy	1200	<b>1456</b>	1089
Ellenőrzés	0	<b>1</b>	4
Adategyeztetési ügy (Tny. 96/B-96/E §)	1500	<b>1375</b>	1531
<b>Összesen:</b>	<b>2700</b>	<b>2832</b>	2624

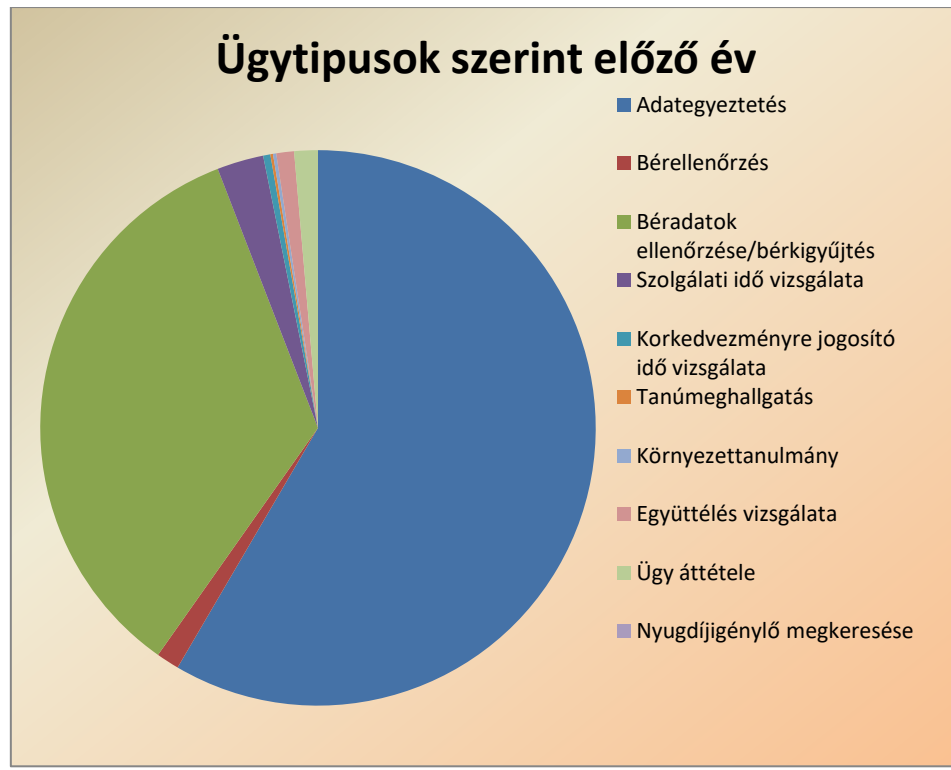


A lezárt ügyek ügytípusonkénti tételes bontása:

Ügytípus/tevékenység	Tárgyév (db)	Előző év (db)
Adategyeztetés	1375	1531
Bérellenőrzés	21	35
Béradatok ellenőrzése/bérekigyjűjtés	1279	900
Szolgálati idő vizsgálata	62	71
Korkedvezményre jogosító idő vizsgálata	21	11
Tanúmeghallgatás	7	4
Környezettanulmány	4	5
Együttélés vizsgálata	40	27
Ügy áttétele	22	36
Nyugdíjigénylő megkeresése	0	0
<b>Ügyirat összesen:</b>	<b>2831</b>	<b>2620</b>
Átfogó ellenőrzés	0	0

Céllenőrzés	0	2
Felszámolási eljárás/végelszámolás miatt záróellenőrzés	1	1
Megszűnt egyéni vállalkozó záró ellenőrzése	0	0
Egyéb	0	1
<b>Ellenőrzés összesen:</b>	<b>1</b>	<b>4</b>
<b>Ügyirat és ellenőrzés összesen:</b>	<b>2832</b>	<b>2624</b>



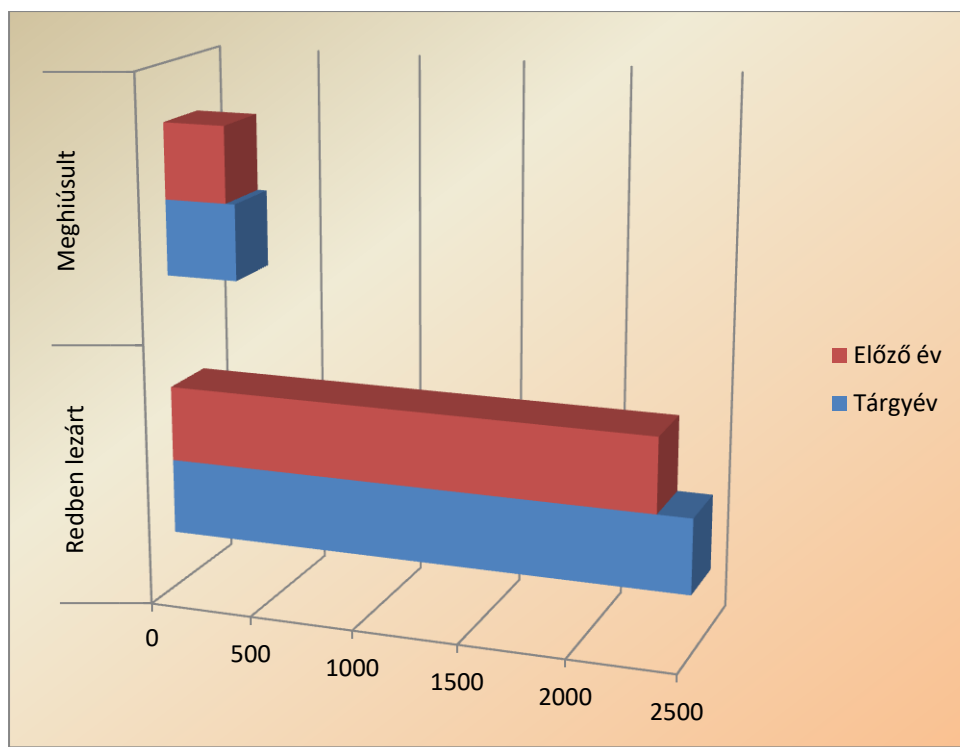


### Ellenőrzések eredménye

A 2832 ügyből 2488 ügy lezárása renden megtörtént, még 344 ügy esetén az ellenőrzés megghiúsult.

A rendben lezárt és a megghiúsult ellenőrzések alakulása táblázatban és grafikonon:

	Redben lezárt	Megghiúsult
Ügyirat	2487 (2321)	344 (298)
Ellenőrzés	1 (4)	0 (1)
<b>Összesen:</b>	<b>2488 (2325)</b>	<b>344 (299)</b>

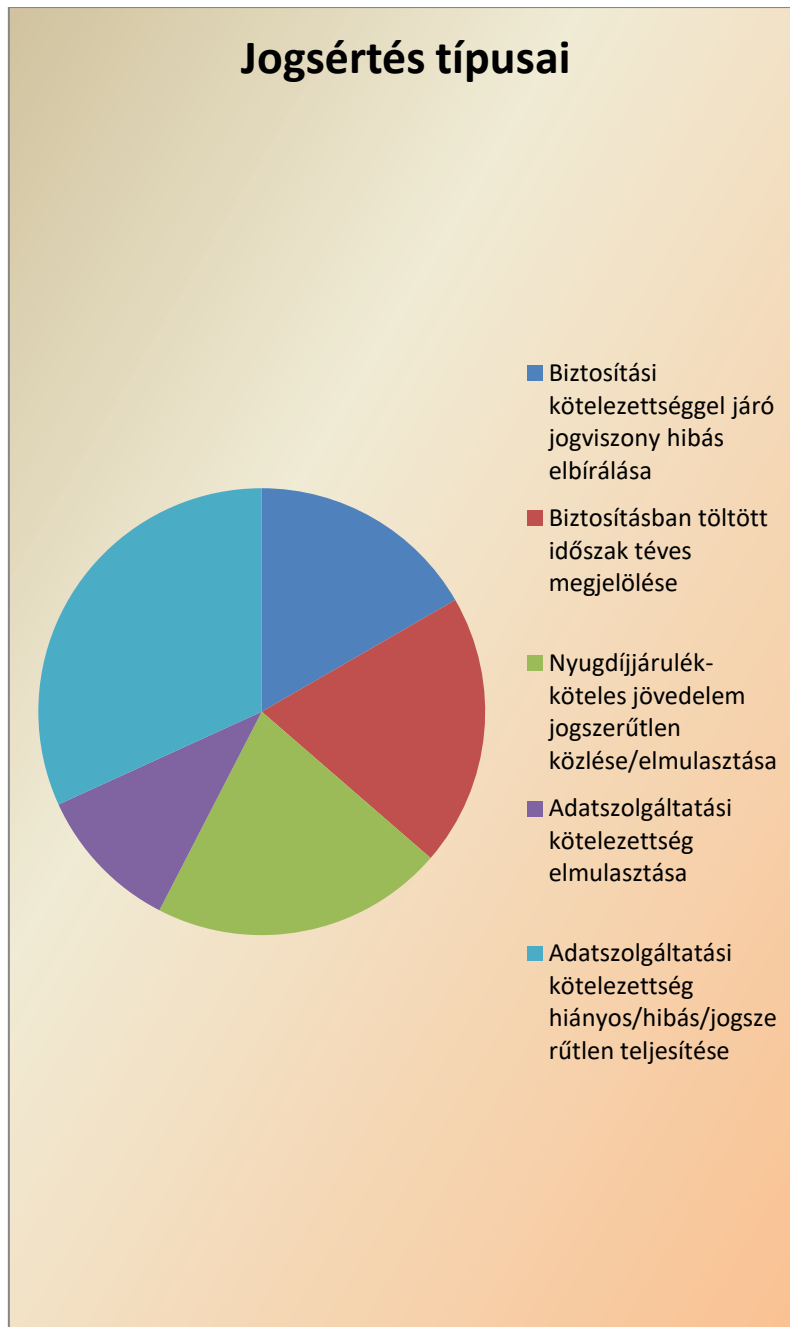


### Megállapított jogsértések típusai

Az ellenőrzések során 66 jogsértés került megállapításra. A jogsértések típusonkénti bontása:

Jogsértés típusa	(db)	%
Biztosítási kötelezettséggel járó jogviszony hibás elbírálása	<b>11</b>	16.7
Biztosításban töltött időszak téves megjelölése	<b>13</b>	19.7
Nyugdíjjárulék-köteles jövedelem jogszerűtlen közlése/elmulasztása	<b>14</b>	21.2
Adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása	<b>7</b>	10.6
Adatszolgáltatási kötelezettség hiányos/hibás/jogszerűtlen teljesítése	<b>21</b>	31.8
<b>Összesen:</b>	<b>66</b>	100

## Jogsértés típusai



**Jogszerű állapot helyreállítására kötelező végzés az előző évi 5-el szemben 6 esetben került kiadásra.**

A megállapított jogsértések száma és a kiadott végzések közötti eltérést az indokolja, hogy a nyugdíjbiztosítási szerv évek óta követi azt a gyakorlatot, miszerint a felmerült hibák javítása – amennyiben arra lehetőség van – a foglalkoztatókkal és a könyvelőkkel együttműködve az eljárás során megtörténjen. Ebben az esetben a jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek a hibás és a helyes adatok, továbbá megállapítást nyer a jogsértés ténye, jogszerű állapot helyreállítására kötelező végzés kiadására azonban már nem kell, hogy sor kerüljön.

A megállapított jogsértések és ezzel összefüggésben a végzések száma a következő évben már nem szerepel a tervben, hiszen az ellenőrzés a foglalkoztatókat kizárólagosan jegyzőkönyvben szólítják fel a jogsértések orvosolására, a végzés(ek) kiadása a nyilvántartási szakterület feladatkörébe került át.

## **Következtetések**

Tárgyévi hatósági feladatunkat a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervek területi szakellenőrzési feladatainak ellátásához, valamint a nyugdíjbiztosítás hatósági nyilvántartásával összefüggő adatkezeléshez, az Emberi Erőforrások Minisztériuma által 2016.11.14-én kiadott módszertani útmutatóban foglaltak alapján láttuk el.

Az útmutató 4.3. pontja definiálja a megkereséseken alapuló kötelező ellenőrzéseket, amelyek jellegükből adódóan előre nem tervezhetőek.

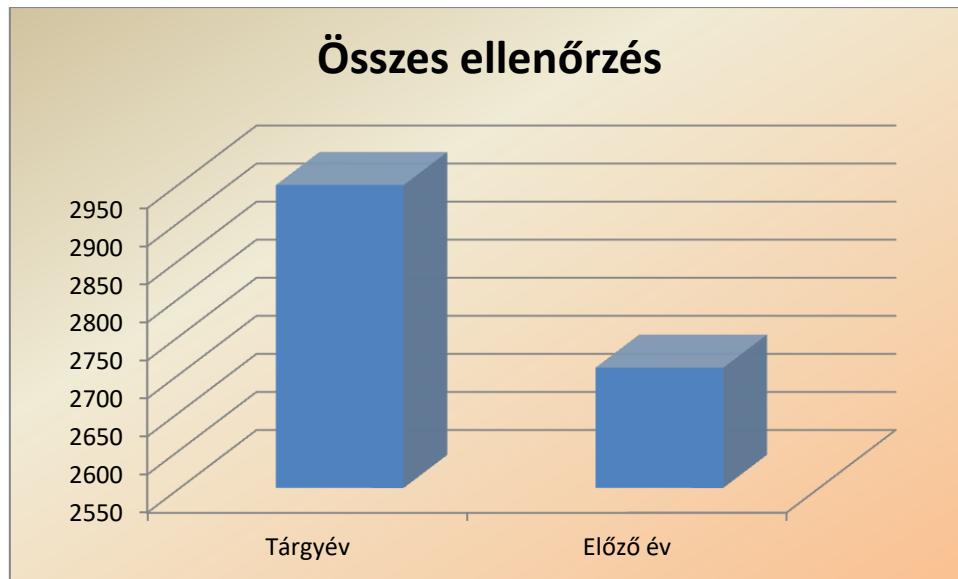
A nyugdíjellenőrzési szakterület az ellenőrzéseit a helyi és más nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv szervezeti egységei, Magyar Államkincstár, illetve egyéb jogszabályokban meghatározott szervek megkeresésére végzi, ezért az ilyen típusú ellenőrzések előre nem tervezhetőek;

továbbá a 2010. január 1. előtti időszakra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség elmaradása miatti céllenőrzés lehetősége elévült, az adatszolgáltatás elmaradása miatt szankció az ellenőrzés részéről nem alkalmazható.

Az ún. kötelező ellenőrzéseken belül a nyugdíjügyek tekintetében a 2018. évi tervezés elsődlegesen a 2016. évi statisztikai adatok, valamint a 2017. évi tényadatok figyelembevételével történt, azzal számolva, hogy a megkeresések száma a 2017. évi tendenciát követi.

Tervezett ellenőrzésként nem került ügy meghatározásra figyelemmel arra, hogy a nem tervezhető ellenőrzések számának alakulását, a terv teljesítését lényegesen befolyásolhatja a Tny. 96/B-96/E §-ainak rendelkezése alapján hivatalból, vagy kérelemre induló eljárások száma, melyek az ellenőrzés által szintén nem tervezhetőek, viszont prioritást jelentő eljárásokat eredményeznek. Az országosan egységes és jogszerű gyakorlat biztosítása érdekében kötelező ellenőrzések az ellenőrzési tervben nem kerültek előírányzásra.

Az ELLENŐRI program adatainak összesítésével készült 2018. évi tényadatok - a módszertani útmutató 6.2.1.1. pontjában foglaltakkal párhuzamosan – a tárgyéven belül egy biztosítottra, ugyanannál a foglalkoztatónál több ízben történő ellenőrzéseket is egy ügyként kezeli. 2018. év során 106 ügyben két esetben, 5 ügyben három esetben történt ugyanazon foglalkoztatónál ellenőrzés. Ennek figyelembe vételével **a 2018. évi összes ellenőrzések tényszáma: 2948 (előző évben: 2708).**



**Ezen adat alapján megállapítható, hogy - kötelező ellenőrzések nélkül – az előző évhez viszonyítva 8,8%-al több vizsgálat lefolytatására került sor.**

Azonban a tervhez képest a nyugdíjügyek és az adategyeztetési ügyek száma fordított arányban vannak. A nyugdíjügyekhez kapcsolódó megkeresések tekintetében, mind a tervhez, mind az előző évhez képest növekedés, míg az adategyeztetési ügyek esetében, mind a tervhez, mind az előző évhez képest csökkenés mutatkozik.

A megghiúsult ellenőrzések aránya az előző évekhez képest (2016. év: 11,5%, 2017. év: 11%, 2018.év: 12%) jelentősen nem változott, amely jó eredménynek tekintendő, hiszen a foglalkoztatók munka- és bériratainak iratőrzési ideje jogilag csak 2018.12.23-tól kezdődően szabályozott (A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 99/A. §). Ebből adódóan a mutatószám nem valós, melynek oka, hogy az előző bázisévhez viszonyítva a Magyar Államkincstár iránymutatása alapján „élő” foglalkoztatók esetén csak azokat az ügyeket kezeltük megghiúsultként, ahol a megtett intézkedések ellenére a foglalkoztatókkal történő kapcsolatfelvétel nem valósult meg.

Ugyanakkor az évek múlásával a vizsgálandó évek száma egyenes arányban nő, ezzel szemben fordított arányban a foglalkoztatói iratanyagok utólagos ellenőrizhetősége csökken (iratanyagok teljes mértékben megsemmisülnek, vagy a résziratokból a tényállás minden kétséget kizáróan nem állapítható meg), amely tendencia várhatóan a következő években is folytatódik és ez a megghiúsult ellenőrzések számának további növekedését idézi elő.

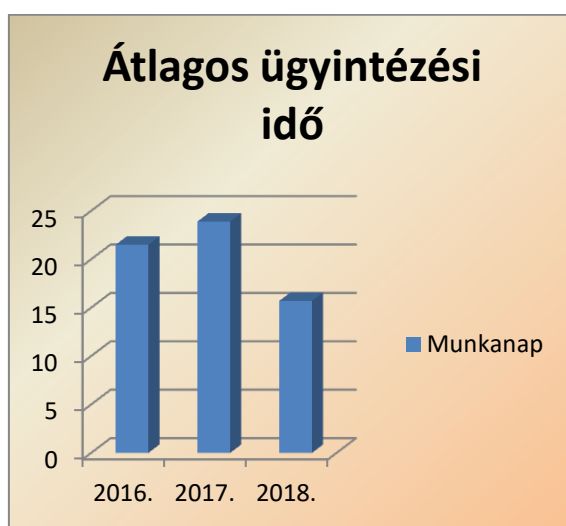
A tárgyévi megghiúsult ellenőrzések arányának kismértékű emelkedése főként az ellenőrzést végzők kitarató kutató munkájának az eredményét tükrözi.

A bázisévhez képest a tárgyévben kevesebb adategyeztetési ügy indult, mely a szakterületen is érződött. Ugyanakkor a tervben az adategyeztetési eljárásokkal kapcsolatosan kiemelt célként kitűzött ellenőrzési feladatok maradéktalanul teljesültek.



A vizsgált nyilvántartások száma az előző évhez viszonyítva közel azonos (2017. év: 10583; 2018. év: 10566) értéket mutat. A vizsgálati időszakok jól célzott meghatározásából adódóan a nyilvántartás szerint a lezárt ügyek átlagos bonyolultsági mutatója (vizsgált nyilvántartások és évek mutatói és lezárt ügyek hányadosa) a 2017. évi 21.5-ről 2018. évre 20.2-re csökkent, ami a 2016. évi értéknek (20.3) felel meg.

*A bázisévhez viszonyítva csökkenő bonyolultsági mutató mellett a növekvő lezárt ügyszám, közel azonos vizsgálati nyilvántartás, valamint az ellenőrzések koncentrált és hatékony tervezése, végrehajtása összességében az átlagos ügyintézési idő jelentős, 52.2%-os csökkenését eredményezték (Átlagos ügyintézési idő: 2016. év: 21.5 munkanap; 2017. év: 23.9 munkanap; 2018. év: 15.7 munkanap).*



A 2018. évi tervben tervezett ellenőrzés nem szerepelt, ezzel szemben ténylegesen 1 ügyben valósult meg ellenőrzés.

### **Összegzés**

*A terv teljes egészében megvalósult, a tervhez képest 4.8 %-al magasabb számú ellenőrzés került ténylegesen elvégzésre.*

A TBFO TBNYEO ellenőrzési szakterületéhez panasz, illetőleg az ellenőrzési jegyzőkönyvekre észrevétel egyetlen ügyben sem érkezett.

<b>Ügyiratok típusa szerinti csoportosítás</b>	<b>darabszám</b>
Bérellelőrzés	35
Béradatok ellenőrzése, bérkigyűjtés	900
Együttélés vizsgálata	27
Korkedvezményre jogosító idő vizsgálata	11
Környezettanulmány	5
Adategyeztetési eljárás	1531
Szolgálati idő vizsgálata	71
Tanúmeghallgatás	4
Egyéb (baleseti járadék, közérdekű bejelentés stb.)	36

Fenti adatok az Ellenőri Program Statisztikai moduljában található „Régiós összevont statisztika” „Éves kimutatás” „1. tábla - Ügyiratok típus szerint” nézetből kerültek közzésre.

## **D. Hatósági Főosztály**

### **1. Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály**

#### **Építésügyi igazgatás**

Az építésügyi szakterület három munkatársa a 2018. évi tervvel egyező számú és ütemezésű komplex felügyeleti ellenőrzést folytatott le. Az ellenőrzések valamennyi általános hatáskörű járási székhely önkormányzatnál, illetve a salgótarjáni és balassagyarmati járási hivatalok építésügyi és építésfelügyeleti hatóságainak működésére terjedt ki. Az évente ismétlődő komplex vizsgálatok eredményeként megállapítható, hogy sem az anyagi jogszabályok értelmezése sem az eljárásjogi előírások alkalmazása területén felügyeleti intézkedésre okot adó körülmény nem került feltárára.

Kiemelt ellenőrzési szempontként jelentkezett 2018 évben a 2017. évi felügyeleti ellenőrzés megállapításai alapján készített intézkedési terv végrehajtása. A jelentés alapján a z osztály felhívást bocsátott ki valamennyi első fokú építésügyi és építésfelügyeleti hatóság felé, melyben részletesen ismertette a felügyeleti jelentés megállapításait, az elvárt gyakorlatot. A végrehajtás ellenőrzése a 2018. évi felügyeleti ellenőrzések keretében minden érintett hatóságnál megtörtént.

A vizsgálat során a vizsgált időszak alatt valamennyi építésügyi hatóságnál keletkezett összesen 96 ügyirat ellenőrzésére került sor. Az építésügyi hatósági tevékenység ellenőrzése során a felügyeleti ellenőrzést végző kollégák az alábbi megállapításokat tették:

- A hatóságok a hatáskörüket és illetékességüket meghatározó jogszabályi helyeket minden döntésben helyesen jelölték meg.
- Az iratok címzettjeire vonatkozó adatmezők megfelelően kitöltésre kerültek, három ügyirat esetében állapított meg hiányos kitöltést az ellenőrzés.
- Az ÉTDR sablonokat minden ellenőrzött hatóság alkalmazza, de az ellenőrzés feltárt olyan eseteket ahol - kivételesen – a sablon használata technikailag nem volt lehetséges. Egy általános hatáskörű hatóság hivatkozott arra, hogy az ÉTDR alkalmazás lehetőséget nyújt a feltöltéssel történő döntés felvitelre is, ezért választották egyes döntések esetében ezt a megoldást. Egy ellenőrzött esetben nem működött a Java program. Az ellenőrzés ideje alatt informatikus bevonásával a Nógrád Megyei Kormányhivatal a hibát segített elhárítani és konkrét ügyiraton mutatta be a sablon alkalmazását.
- A vizsgált iratokon és az ÉTDR-ben a kiadmányozás dátuma egyezőséget mutatott. Két esetben a papír alapú és az elektronikus kiadmány dátuma eltért egymástól. Az eltérések abból eredtek, hogy az ügyintéző és a kiadmányozó személye a konkrét esetekben nem egyezett meg. Több hatóság tájékoztatása szerint is a „kiadmányozás javítással” gomb nem használható az alkalmazásukban, így amikor a kiadmányozó nem az irat elkészültének napján kiadmányoz, eltérő dátumok jelennek meg a rendszerben.
- A vizsgált ügyekben valamennyi eljárási cselekmény rögzítése megtörtént.
- Az ÉTDR általános tájékoztatási felületén a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben meghatározott ügyek szerepeltek. A vizsgálat alá vont ügyiratok közül egyik véglegesítése volt még folyamatban.

Összességében megállapítható, hogy az ellenőrzött elsőfokú építésügyi hatóságok az ÉTDR ügyintézését alapvetően a jogszabályokban foglaltak szerint végezték, az előforduló kisebb hiányosságokat időközben részben korrigálták, illetve a jövőbeni helyes jogszabály alkalmazásra a Kormányhivatal ismételten felhívta a figyelmüket.

### **Általános hatósági szakterület**

A hatósági szakterületen a 2018. évi ellenőrzési terv összesen 41 hatósági ellenőrzést tartalmaz.

**Az adóigazgatási** eljárások ellenőrzésére négy jegyző esetében került sor. Négy önkormányzat esetében a feladatellátás megfelelő színvonala mellett is meg kellett állapítani a hátralékok, kintlévőségek magas arányát, és felhívást tettünk a behajtási cselekmények folyamatos ellátására. Két önkormányzat esetében az adóügyi tevékenység ellátásának színvonalát a Kormányhivatal nem találta megfelelőnek. A vizsgálatra felterjesztett határozatok többsége jogszabálysértő a fizetési határidők megadása, határozat keltétől visszamenőleges hatályú fizetésre kötelezések vonatkozásában. Ezekben az esetekben a határozatok saját hatáskörben történő módosítása szükséges. A 0 Ft megfizetésére kötelezés a hatályos jogszabályi előírásoknak nem megfelelő, fokozott figyelmet kell fordítani a rendelkező részben a fizetési kötelezettségek érthető és pontos feltüntetésére.

A Kormányhivatal felhívta a jegyző figyelmét arra, hogy a területet kísérvje kiemelt figyelemmel, a feladatok és hiányosságok ellátása érdekében minden adónem vonatkozásában a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg.

Súlyos ügyviteli hibaként merült fel, hogy ügyfél részére kiküldött határozatokon kívül nem maradt az önkormányzatnál irattári példány, valamint az, hogy a bevételek nincsenek érkeztetve, iktatva. Az ellenőrzés során előírásra került az ügyviteli hiányosságok pótlása.

A feltárt hiányosságokkal összefüggésben intézkedési terv készítése vált indokolttá felelős és határidő megjelölésével. A hiányosságok megszüntetésének ellenőrzése érdekében 2019. évben a hatóság utóellenőrzést tart.

Az adóügyi ellenőrzések köre kiegészült az Országos Hatósági Ellenőrzési Terv alapján Salgótarján Város Önkormányzatának utólagos ellenőrzés keretében az önadózásos adónemekben – helyi iparüzési adó, idegenforgalmi adó, talajterhelési díj és termőföld bérbeadásból származó jövedelem adója tekintetében – benyújtott bevallásokat vizsgálatának ellenőrzésével. A Kormányhivatal ellenőrzése során hiányosságot nem tárt fel, az ellenőrzött önkormányzat a bevallások utólagos ellenőrzésének vizsgálatát a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően végezte.

**A telepengedélyezési és bejelentési eljárások komplex ellenőrzése** a tervben kijelölt települések esetében nem volt lefolytatható, mivel a vizsgált időszakban nem volt ilyen tárgyú eljárás.

**Anyakönyvi igazgatás területén** 10 ellenőrzés történt. Anyakönyvi területen az eljárások szabályszerűsége minden esetben megállapításra került. Hiányosságként jelentkezett a munkához szükséges segédanyagok, szakirodalom hiánya. A szükségesnek ítélt szakkönyvek és segédanyagok megjelölésével a Kormányhivatal javaslatot tett azok beszerzésére.

Intézkedési terv készítési kötelezettséget egy esetben írt elő a Kormányhivatal, mivel a papír alapú anyakönyvek az éves lezárást, valamint az EAK bevezetését követő lezárási szövegeket nem tartalmazták, ennek a névmutató kötetekre is kiterjedő pótlását elő kellett írni, mind a kötetek lezárása, mind a bejegyzések EAK-ba történő felvezetését követő megjegyzés tekintetében. Az egyes papír alapú anyakönyvi bejegyzések üresen hagyott rovata nem volt kihúzva, ennek pótlása is szükséges. A házassági bejegyzés alapjául szolgáló alapiratokat az anyakönyvvezető nem sorolta be a házassági alapiratokhoz, hanem azoktól külön kezelte. Az alapiratok beszerzése iránt intézkedni szükséges. Az intézkedési terv végrehajtásának ellenőrzésére utóellenőrzés keretében kerül sor 2019. év folyamán.

**A kereskedelmi igazgatás területén** 1 járasszékhelyen és 4, a hatáskörrel rendelkező közös önkormányzati hivatalnál, mindösszesen 10 településen folyt ellenőrzést a nyilvántartás-vezetési kötelezettség ellenőrzése, a vonatkozó jogszabályban foglalt adatszolgáltatás teljesítési kötelezettség megvalósulásának, a bejelentés köteles, illetve működési engedély köteles hatósági ügyek komplex vizsgálata tárgyában. Az ellenőrzési tapasztalatok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a vizsgálattal érintett hatóságok a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően végzik a kereskedelmi tevékenységgel összefüggő tevékenységüket, mind a nyilvántartásba vételhez, mind az ellenőrzésekhez kapcsolódó feladatellátás során. A területen dolgozó ügyintézők – a kisszámú ügy ellenére - kellő jártassággal bírnak az adott területen, ismerik a vonatkozó joganyagot.

Két település vonatkozásában került megállapításra, hogy a jegyző a helyi nyilvántartásra vonatkozó kötelezettségét megfelelő teljesítése mellett az országos nyilvántartásra vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti. A Kormányhivatal felhívta az első fokú eljáró szervet, hogy az országos nyilvántartással kapcsolatos feladatáról mielőbb gondoskodjon, melynek megtörténtéről a felügyeleti szervet soron kívül tájékoztassa. A vásárok és piacok rendjére vonatkozóan - ilyen tárgyú eljárás hiányában – az ellenőrzés nem tett megállapítást.

**A temetők rendjének és működésének ellenőrzésével** kapcsolatos feladatok ellátásának vizsgálata mind a hat járási hivatalnál ellenőrzésre került. A járási hivatalok a temetőkkel kapcsolatos feladataikat maradéktalanul ellátják, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járnak el. Hiányosság megállapítására nem került sor.

**A kormányablakok közlekedési igazgatási tevékenységének felügyeleti ellenőrzése** a Balassagyarmati és Rétsági Járási Hivatalnál a tervnek megfelelően a gépjármű hivatalból elrendelt forgalomból történő kivonása az ellenőrző hatóság általi helyszíni intézkedés alapján indult

közlekedési igazgatási eljárásokban, illetőleg ezzel összefüggésben a forgalomból kivonás nyilvántartásba vételének, valamint a nyilvántartás adatai kezelésének tárgyában valósult meg. A Kormányhivatal a vizsgálat lefolytatása során a vizsgálat tárgyán túl figyelemmel volt a közlekedési igazgatási hatósági tevékenység – így különösen az eljárás jogi szabályok betartásának – vizsgálatára, a szakmai iránymutatások végrehajtásának, az egyes nyilvántartások működtetésének ellenőrzésére, illetőleg az esetlegesen feltárt hiányosságok orvoslására és az Ákr. új jogintézményeinek alkalmazására.

A forgalomból kivonásról rendelkező határozatok az egyes kötelezettségeket (forgalmi engedély, rendszám-tábla leadása), illetőleg azok elmulasztása esetén alkalmazható jogkövetkezményeket jogszerűen tartalmazzák, a kötelezettség teljesítésének határideje a vonatkozó jogszabályi rendelkezés értelmében szintén helyesen kerül meghatározásra. Valamennyi áttekintett ügy kapcsán megállapítható, hogy a közlekedési igazgatási hatóság a kivonási okot észlelő hatóság eljárást kezdeményező iratában foglaltakra figyelemmel az irányadó jogszabályi rendelkezésekből a tényállásnak megfelelő helyes jogi következtetést levonva határozza meg a forgalomból kivonás okát és időtartamát, a határozatok rendelkezései az ügy tárgyához kapcsolódó alapvető tartalmi elemre kiterjedőek. A vizsgált iratokban a forgalomból kivonás tényének, illetőleg egyéb záradékoknak, adatváltozásoknak (pl. műszaki érvényességi idő) nyilvántartásba való bejegyzése megfelelő adattartalommal megtörtént, a nyilvántartás a járművek jogi helyzetét az aktuális állapotnak megfelelően tartalmazza.

A határozatok indokolásával összefüggésben elmondható, hogy a forgalomból kivonást megalapozó okot, illetőleg a megállapított tényállást helyesen tartalmazzák, ugyanakkor indokolt rámutatni arra, hogy a határozatokban az adott ügy tényállásának röviden történő ismertetése nem vezethet felületességhez, abból mindenkor az ügyfél számára is egyértelmű és közérthető módon ki kell derülnie a forgalomból kivonást megalapozó körülménynek.

Az irányadó eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során megállapítást nyert, hogy bár a határozatok az Ákr. szerinti alaki és tartalmi követelményeknek megfelelnek, az eljáró hatóságok nem, vagy nem következetesen alkalmazzák a megújult normaszöveget (pl. adott esetben továbbra is fellebbezésre tekintet nélküli végrehajtás szerepel a döntésekben). Számtalan esetben tévesen a Ket.-re történik jogszabályi hivatkozás (pl. eljárást megszüntető végzésekben), a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatásnál is merültek fel hiányosságok, azok inkább feleltethetők meg a Ket. szabályainak, mint az új eljárási jogszabálynak.

A határozatok jogerősítése kapcsán észrevételezte a Kormányhivatal, hogy nem minden esetben történik meg a döntés hatóságnál maradó példányán a jogerősítés. Az ügyintézési határidő kapcsán megjegyezendő, hogy a 326/2011. (XII. 28.) Korm. r. az Ákr.-től eltérő rendelkezéssel 25 napban határozza meg az ügyintézési határidőt a közlekedési igazgatási eljárásokban, melyek a vizsgálat alá vont ügyekben betartásra kerültek, határidő túllépést a Kormányhivatal nem állapított meg.

Összegzésként megállapítható, hogy az eljáró hatóságok a változó jogi környezet és az ügyintézői leterheltség mellett törekednek az eljárások gördülékeny lefolytatására, jogszerű döntések meghozatalára, amely – a korrigálásra szoruló eljárási hibák említése mellett – az ügyek túlnyomó részében megvalósul.

## **2. Szociális és Gyámügyi Osztály**

A **szociális igazgatás** területén – az EMMI 2018. évi országos hatósági ellenőrzési tervében foglaltaknak megfelelően – az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságra vonatkozó jogszabályi előírások érvényesülése tárgyában végeztünk vizsgálatot, a megye valamennyi járási hivatala

tekintetében. Az ellenőrzés iratbekérés útján valósult meg. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a Járási Hivatalok eljárásrendje kisebb eltéréseket mutat, az eljárás lezárásaként hozott hatósági bizonyítványok adattartalma is eltérő. A kérelmek elbírálása során az ágazati jogszabályok rendelkezései maradéktalanul betartásra kerültek, az eljárásjogi jogszabály több esetben figyelmen kívül maradt, ami az ügy érdemén nem változtatott.

Az országos ellenőrzési terv a.2. pontja előírja, hogy az első fokú államigazgatási szervek szociális pénzügyi és természetbeni ellátások hatósági tevékenységének az ellenőrzését úgy kell ütemezni, hogy 4 évente valamennyi járási hivatal tevékenysége ellenőrzésre kerüljön. Ennek értelmében a Kormányhivatal 2018. évi ellenőrzési tervében két járási hivatal (Bátonyterenye, Pásztó) átfogó ellenőrzését tűzte ki. A két Járási Hivatal helyszíni ellenőrzése megtörtént. Bátonyterenye tekintetében a szűrőpróbaszerűen kiválasztott ügyiratok áttekintését követően megállapításra került, hogy a járási hivatal a szociális igazgatás terén, jó színvonalon végzi munkáját. Az ügyiratkezelés szabálykövető, az iratok rendezettek, áttekinthetőek. Az ügymenet egységes. A döntések – apró hiányosságoktól eltekintve – megalapozottak, jogszerűek. Az ellenőrzést követően a Kormányhivatal egy ügyben folytatott le felügyeleti eljárást. A Pásztói Járási Hivatalnál tervezett ellenőrzés november hónapban volt.

A helyszíni ellenőrzés és a szűrőpróba szerűen behozott iratok átvizsgálása megtörtént, az ellenőrzési összegzés elkészítése 2018. december 31. napján folyamatban volt.

**Szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók és hálózatok** 2018. évre tervezett hatósági ellenőrzéseinek száma 209. A 209 tervezett ellenőrzésből 207 valósult meg. Két ellenőrzés maradt el. Az egyikben a fenntartó jelezte, hogy az engedélyes ellátást nem nyújt, folyamatban van az engedélyes más megyébe történő áthelyezése. A másik elmaradt ellenőrzést az indokolta, hogy a nevelőszülői hálózat ellenőrzésén belül egy nevelőszülő – betegsége hivatkozással – kérte annak elhalasztását. Így ez a 2019. évi ellenőrzésekhez került átcsoportosításra.

A helyszíni ellenőrzések 2018. december 31. napjáig minden esetben megtörténtek. 2018. december 31. napján 65 ellenőrzés volt folyamatban.

2018. évben az EMMI ellenőrzési tervében foglaltak alapján egy célvizsgálat és egy témavizsgálat lefolytatására került sor. A célvizsgálat a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény hatálya alá tartozó ápoló-gondozó intézményben elhelyezett nevelésbe vett kiskorúak számára biztosított teljes körű ellátás vizsgálatára terjedt ki. A vizsgálat során feltárt főbb hiányosságok: az ellátást nyújtó intézmény helyszínén tartott iratanyag hiányos, nehezen áttekinthető, tovább a zsebpénz nyilvántartás nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek. Nehézséget okoz az egy csoportra jutó egy fő gondozónak a gyermekek megfelelő ellátása, tekintettel arra, hogy az itt tartózkodó gyermekek súlyos fogyatékkal élnek. Egyéb szempontból a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően működött a vizsgált intézmény.

A témavizsgálat során a működést engedélyező szerv az otthont nyújtó és az utógondozói ellátást biztosító gyermekvédelmi szakellátási intézmények éves ellenőrzése során vizsgálni kellett az elhelyezés téri és tárgyi feltételeit, továbbá a teljes körű ellátás, szükség szerinti ellátás részét képezően a gyermekek, fiatal felnőttek szabad levegőn tartózkodásának, sporttevékenységének, művészeti tevékenységének, tehetséggondozásának és felzárkóztatásának feltételeit és gyakorlatát. Összegzésként megállapításra került, hogy tárgyi feltételekkel kapcsolatos hiányosság szinte valamennyi intézményben tapasztalható. Személyi feltételekkel kapcsolatban is hiányosságok mutatkoznak a szakdolgozók előírt létszámának és végzettségének biztosítása terén. Az elhelyezés téri feltételeit illetően két intézmény kifogásolható. Egyéb szempontból az intézmények megfelelnek a jogszabályi feltételeknek.

Az EMMI 2018. évi országos hatósági ellenőrzési tervének megfelelően a szociális étkeztetést nyújtó engedélyesek ellenőrzését 2018. I. félévében kellett lefolytatni. Ennek megfelelően a szociális étkeztetést is biztosító 50 engedélyes esetében, az ellenőrzések 2018. május 31-ig megtörténtek. Az engedélyesek által biztosított további szolgáltatások ellenőrzéseit új eljárásban folytattuk le. Az ellenőrzések során tett megállapítások alapján alkalmazott jogkövetkezmények: több esetben a hiányosság, vagy jogsértés megszüntetésére irányuló felszólítás, 1 esetben a határozatlan időre bejegyzett szolgáltatás ideiglenes hatályú bejegyzésre történő módosítása.

Utóellenőrzés lefolytatására 1 esetben került sor.

**A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat** – és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 14. §-a szerint a megyei kormányhivatal legalább négyévenként ellenőrzi a települési önkormányzat jegyzőjének és a gyámhivatal gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységének jogszerűségét. 2018. évben a jegyzői feladat kapcsán 34 település ellenőrzése került ütemezésre és lefolytatásra. (Ebből 16 település ellenőrzési összegzésének készítése jelenleg folyamatban van.)

A Kormányhivatal a jegyzők jogszerűségi ellenőrzése kapcsán egy esetben tapasztalt az ügy érdemi elbírálását érintő hiányosságot, egyébként minden esetben több az ügy érdemét nem befolyásoló jogszabálysértéseket észlelt.

A 2018. évi ellenőrzési tervben ütemezett 1 járási hivatal (Szécsény) vonatkozásában a helyszíni ellenőrzés megtörtént, az ügyiratok jogszerűségi vizsgálatáról készített ellenőrzési összegzés készítése folyamatban van.

A Salgótarjáni Járási Hivatal (Gyámhivatal) 2017. évi ellenőrzéséről az ellenőrzési összegzés 2018. év folyamán készült el. A Kormányhivatal a vizsgált ügyiratok, nyilvántartások alapján megállapította, hogy a Gyámhivatal gyámhatósági tevékenysége nagyon jó színvonalú.

**Gyámügyi területen** az EMMI országos hatósági ellenőrzési terve alapján 2018. évre a települési önkormányzat jegyzőit érintően 2 vizsgálat került lefolytatásra.

A szünidei gyermekétkeztetéshez kapcsolódó tájékoztatási kötelezettség teljesülésére vonatkozóan Nógrád megye 131 települése közül 105 település szolgáltatott adatot. Az adatszolgáltatók közül 15 jelezte, hogy a településen a vizsgált időszakban (2017. 01. 01. és 2017. 12. 31. között) nem volt rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő hátrányos/halmozottan hátrányos helyzetű gyermek, ezért adatszolgáltatásuk nemleges. Az adatot szolgáltató 90 település közül 75 település adott tájékoztatást a helyben szokásos módon és intézményi gyermekétkeztetést biztosító intézményen keresztül történő tájékoztatási kötelezettségéről.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítására vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályi előírások érvényesülésének vizsgálata során a Kormányhivatal Nógrád megye 131 települése közül 128 település által megküldött 1002 db ügyirat ellenőrzését végezte el. A Kormányhivatal a vizsgálat során számos anyagi és eljárási jogszabálysértést tapasztalt, melyekről - azok jövőbeni elkerülése érdekében - valamennyi jegyzőt tájékoztattott.

Az EMMI országos hatósági ellenőrzési terve alapján 2018. évre 3 célvizsgálat került lefolytatásra a 6 járási gyámhivatalt érintően.

A gyámhatóság által a gondnokság alá helyezett személyek ügyében bírósági felülvizsgálat hivatalból történő kezdeményezését, a jogszabályban előírt ütemezést vizsgálva megállapításra került, hogy Nógrád megyében a 2002.01.01.-2007.12.31. között gondnokság alá helyezettek közül 114 fő esetében került sor bírósági felülvizsgálatra. A felülvizsgálat eredményeként 23 fő

cselekvőképességet teljesen korlátozó, 18 fő cselekvőképességet részlegesen korlátozó gondokság alá került, 1 fő gondokság alá helyezése megszűnt, ez utóbbi esetben támogató kirendelésének kezdeményezésére nem került sor a gyámhatóságnál.

A gyermekvédelmi gyám és helyettes gyermekvédelmi gyám kirendelésének gyakorlatát és tevékenységének felügyeletét vizsgálva megállapításra került, hogy 2017. január 1. napján 358 gyermek állt gyermekvédelmi gyámság alatt. 2017. év folyamán 130 esetben került sor a gyám felmentésére, melyből 89 gyermeket érintően került sor új gyermekvédelmi gyám kirendelésére. A felmentést a gyám munkaviszonyának megszűnése vagy más munkakörbe való áthelyezése indokolta.

A gyermek huzamos időtartamú vagy letelepedés céljából történő külföldi tartózkodási helyének kijelölésére irányuló ellenőrzés során megállapításra került, hogy eljárást a járási hivatalok – kérelem hiányában – nem folytattak.

## **E. Salgótarjáni Járási Hivatal**

### **E.1. Műszaki Ellenőrzési és Fogyasztóvédelmi Főosztály**

#### **E.1.1. Ütügyi osztály**

A járművezető képzési területet érintő ellenőrzéseket az éves ellenőrzési tervben meghatározott számban (120 ellenőrzés) elvégezte a hatóság, de ezen kívül a képzés minden területére kiterjedően folyamatosan történt további ellenőrzés, így az év során összesen 127 ellenőrzést folytatott le.

A vizsgálatok a képzési dokumentáció vizsgálatára, valamint a gyakorlati képzési tevékenység lehetőség szerinti folyamatos ellenőrzésére terjedtek ki. A képzőszervek mintegy fele, az elméleti foglalkozások részben, illetve a szakoktatók többsége - különös tekintettel az új szakoktatókra - ellenőrzés alá került. Az egyes szakoktatók esetében több, a képzőszerveknél kevesebb pontatlanság volt tapasztalható, mint az előző években. A vizsga- és óraösszesítők, valamint a hozzájuk kapcsolódó vezetési kartonok összevetése során több szakoktató esetében hiányosság merült fel. Többségében az elektronikus adatközlés pontatlan felvitelét tapasztalta az osztály. Komoly hiányosság nem fordult elő, a dokumentációs munka során, apróbb hiányosságok tapasztalhatók. A hatóság minden esetben figyelemfelhívással élt, nem volt szükség egyéb intézkedés megtételére. A megelőzés érdekében visszatérő ellenőrzések továbbra is lefolytatásra kerültek.

Az ütügyi területen végzett ellenőrzésekre a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium országos terve alapján került sor. Az ütemtervben a 75-ös számú Balassagyarmat-Vác összekötő és a 81-es számú Hatvan-Somoskőújfalu vonalon került meghatározásra a vasúti útátjárók ellenőrzése. Ennek megfelelően a 75-ös vonalon 6 ellenőrzést, a 81-es vonalon pedig szintén 6 ellenőrzést végzett az osztály. Az ütemterven felül a 78-as számú Aszód-Balassagyarmat-Ipolytarnóc vasútvonalon 8 ellenőrzésre került sor. Összességében így 20 vasúti útátjáró ellenőrzése valósult meg 2018 évben. Az ellenőrzések során az osztály 4 esetben állapította meg közúti jelzőtábla hiányát, ezek pótlását az érintett közútkezelők vállalták. Az ellenőrzési tervben a 2018/2019. tanévkezdettel kapcsolatban az oktatási intézmények közelében lévő 4 db gyalogos átkelőhely forgalomtechnikai ellenőrzése szerepelt, mely Balassagyarmat területén, az önkormányzati utakon valósult meg a közútkezelő bevonásával. Az ellenőrzés hiányosságokat nem tárt fel.

Az időben nem ütemezhető, a beérkező ügyek függvényében tartandó ellenőrzéseknél elsősorban a nemzetgazdasági szempontból fontos beruházásokra koncentrált az osztály. A 21-es főközlekedési út 41,390-48,100 kmsz. és a 35,000-39,700 kmsz. közötti szakaszainál végzett építésügyi



ellenőrzéseket, a kivitelező és a közútkezelő bevonásával. Az ellenőrzések alkalmával egyéb intézkedés megtételére nem került sor. Összességében 2018. évben 26 db közlekedéshatósági ellenőrzésre került sor az ügyi csoport részéről.

### **E.1.2. Közlekedési Osztály**

Az osztály a közúti és telephelyi ellenőrzéseket az Országos Ellenőrzési Tervben meghatározott teljesítési értékeknek megfelelően hajtotta végre. 2018. évre meghatározott ellenőrzési darabszámok a „Közlekedésbiztonság” és a „Vezetési-és pihenődő közúton” ellenőrzések tekintetében minimálisan 100 % alatti, a többi ellenőrzési fajta 100 % fölötti darabszámmal teljesült.

A Rendőrkapitányságokkal, illetve a Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, az egymást segítő munkavégzésnek köszönhetően minden hónapban közösen vesz részt az előre megszervezett ellenőrzési akciókban (TISPOL, ECR, Migráns).

A közúti ellenőrzésekkel párhuzamosan a megyében működő közúti közlekedési szolgáltatást végző vállalkozások telephelyen történő ellenőrzéseit is elvégezte. 46 esetben hajtott végre telephelyi ellenőrzést. Az átfogó, komplex ellenőrzések során megvizsgálta a telephelyen lévő járművek műszaki állapotát, a vállalkozás azon dokumentumait, melyek a közúti közlekedési szolgáltatáshoz, illetve a járművek üzemeltetéséhez szükségesek.

A javító-karbantartók és alkatrész-kereskedések ellenőrzését szűrőpróba szerint végezte összesen 145 alkalommal. Mezőgazdasági és erdészeti járművek, valamint motorkerékpárok jóváhagyásával kapcsolatos piacfelügyeleti ellenőrzést 8 esetben tartott. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium által 2018. évre elrendelt - a közúti ellenőrzés keretein belül végrehajtható – akciók mindegyikében részt vettek az osztály kollégái.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által kiadott Országos Ellenőrzési Tervben foglalt célkitűzések figyelembe vételével végezte az osztály a megyei járműfenntartók ellenőrzését. 208 komplex, tematikus, és céll ellenőrzést végzett a műszaki vizsgaállomásokon, aminek keretében 362 járművet vizsgált meg. 191 esetben nem tapasztalt hiányosságot, 9 esetben a vállalkozásokat a hiányosság megszüntetésére kötelezte, 5 esetben jegyzőkönyvben hívta fel a vizsgabiztos figyelmét a pontosabb munkavégzésre, 3 esetben a hatóság további eljárása vált szükségessé. További járműfenntartói ellenőrzések alkalmával 5 esetben végezte bontóműhely ellenőrzését, hiányosságot nem tapasztalt és 9 alkalommal tachográf beszerelő műhely ellenőrzését végezte el, ahol szintén nem tapasztalt hiányosságot.

### **E.1.3. Fogyasztóvédelmi Osztály**

Az Ellenőrzési és Vizsgálati Programban (a továbbiakban: EVP) előírt témavizsgálatok – a műanyag kerti bútor témavizsgálata kivételével – teljesítésre kerültek. A műanyag kerti bútor témavizsgálat teljes körű lefolytatására nem nyílt lehetőség, tekintettel arra, hogy egyetlen üzletben sem talált a hatóság mintavételezésre alkalmas műanyag kerti bútort. Két egységben volt kerti bútor értékesítésre kihelyezve, melyek kapcsán jogsértést nem tapasztalt.

Az EVP-ben meghatározott és előre tervezett szezonális termékek megtévesztő jelölése témavizsgálat márciusban kiegészült további mintavétellel, mely teljesítésre került. Egy rendkívüli témavizsgálat, a gyermektáborokban működő mutatványos berendezések üzemeltetésének ellenőrzése került elrendelésre, mely tekintetében ellenőrzéseket végezett az osztály.

Kérelem, közérdekű bejelentések kivizsgálása érdekében 23 db. hatósági ellenőrzésre került sor.

## **E.2. Foglalkoztatási, Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály Munkaügyi és Munkavédelmi Osztály**

A munkavédelmi hatóság 430 munkáltatót ellenőrzött, amely során 2173 érdemi intézkedés született. Az ellenőrzések döntő többsége a különösen veszélyes foglalkoztatási ágazatokra irányult, mint az építőipar, feldolgozóipar, de a mezőgazdasági területen is jelentős számú ellenőrzés történt. A munkavállalókat érő súlyos és közvetlen veszélyeztetés miatt 4 esetben került sor munkavédelmi bírság kiszabására, összesen 475.800,- Ft értékben. A munkáltatók jogkövető magatartásának kikényszerítése érdekében az ellenőrzött munkáltatóknál 41 esetben került sor utóellenőrzésre, amely során megállapításra került, hogy munkáltatók kivétel nélkül eleget tettek a határozatokban foglalt hatósági kötelezésnek.

Az év során a szakterület kiemelten ellenőrizte a létesítmények érintésvédelmét, az üzemeltetéssel kapcsolatos biztonságtechnikai hiányosságokat, a veszélyes anyagokkal/keverékkel végzett tevékenységet, a munkavédelmi oktatások elvégzését. A létesítmények érintésvédelmével kapcsolatos hiányosságok miatt 189, az üzemeltetéssel kapcsolatos biztonságtechnikai hiányosságok kapcsán 192, a veszélyes anyagokkal/keverékkel végzett tevékenység hiányosságai miatt 123, a munkavédelmi oktatások hiányosságai miatt 111 intézkedés született.

Előzetes bejelentéssel történő hatósági ellenőrzés lefolytatására egy munkáltató esetében került sor. A munkaerő kölcsönzés terén és a mezőgazdasági szakágazatban országos célvizsgálat történt, míg a munkavégzés közben nem hordozható gépek villamos biztonságának vizsgálatára saját kezdeményezésű célvizsgálatként került sor.

6 db súlyos (ebből 2 db halálos) munkabaleset bejelentése történt meg, melyből 4 db kivizsgálása lezárult, 2 ügy folyamatban van. Fentiekén túl 1 db foglalkozási megbetegedés bejelentésére és kivizsgálására került sor.

A jogszabályban előírt kötelező munkaegészségügyi bejelentések nyilvántartása, visszaigazolása megtörtént.

A munkaügyi hatóság 438 munkáltatót ellenőrzött, a vizsgálatok során a foglalkoztatók 76 %-ánál került sor munkaügyi jogsértés feltárására, amelyek az ellenőrzés alá vont munkavállalók (1115 fő) 74 %-át érintette. 41 külföldi munkavállalót is érintettek az ellenőrzések, melyek során 26 főnél állapított meg a hatóság szabálytalan foglalkoztatást. Két közfoglalkoztatói ellenőrzés történt, amelyek jogsértés megállapításával zárultak. Az ellenőrzéssel érintett 72 főből 65 fő volt szabálytalansággal érintett. 145 db munkaügyi bírság, 16 db munkaügyi bírságot helyettesítő figyelmeztetés, 102 db kötelező, 69 db megállapító határozat került kiadmányozásra.

A legtöbb ellenőrzés a kereskedelmi ágazatban zajlott, amit az építőipar és a vendéglátás területén végzett ellenőrzések követtek. Az ellenőrzési tapasztalatok alapján továbbra is meghatározó a feketefoglalkoztatás, mely a vizsgálatokkal érintett munkavállalók 26,45 %-át tette ki (295 fő). A kiemelt ágazatok közül a legtöbb feketén foglalkoztatott, összesen 92 fő, az adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenységet folytató cégek köréből került ki, de közel ugyanannyi – 89 fő - volt a feketén foglalkoztatott az építőiparban foglalkoztatóknál.

Az adóhatósággal közös célvizsgálat keretében, majd külön országos célvizsgálat keretén belül is folyt ellenőrzés a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2018. évre vonatkozó jogszabályi előírásainak érvényesülése céljából. A bejelentés nélküli foglalkoztatás feltárása érdekében zajlott a munkavállalók alapvető jogainak érvényesülését elősegítő, illetve a

tisztességes jogkövető vállalkozások versenyhátrányának csökkentését célzó akcióellenőrzés. A negyedik célvizsgálat lefolytatására a mezőgazdaságban, mint kiemelt ágazatban a 2012. évi I. tv. alapján került sor. A saját tervezésű célvizsgálat pedig a munka- és pihenőidővel, illetve ezek nyilvántartásával kapcsolatos szabályok betartásának ellenőrzését célozta meg.

A Munkaügyi és Munkavédelmi Osztály az összevont ellenőrzési tervben foglaltakon túl 2018-ban a rendőrséggel, a NAV-val, a katasztrófavédelemmel és a környezetvédelmi hatósággal folytatott le közös ellenőrzéseket, összesen 44 esetben. További 30 esetben - a jogi szabályozásból adódóan - a munkaügyi hatóság, és a munkavédelmi hatóság végzett közös ellenőrzést.

### **E.3. Hatósági Főosztály**

#### **E.3.1. Hatósági Osztály**

A köznevelési tárgyú ellenőrzési tervben 25 hatósági ellenőrzés (törvényességi és hatósági) szerepel. A tervezett ellenőrzések közül 17 valósult meg, továbbá közérdekű bejelentés alapján a Hivatal 1 hatósági ellenőrzést indított. Az egyházi, magán és a nemzetiségi önkormányzatok fenntartói tevékenységének törvényességi ellenőrzésére 7 fenntartó esetében került sor, mely 9 intézményt, összességében 21 feladatellátási helyet érintett. Az ellenőrzési tervben szereplő törvényességi ellenőrzések közül 4 nem valósult meg (2 elmaradt ellenőrzés esetében a fenntartó hitelt érdemlő módon igazolta a korábbi ellenőrzés során feltárt jogszabálysértés megszüntetését). Három esetben az ellenőrzés nem tárt fel jogszabálysértést, 5 esetben az ellenőrzést követően a Hivatal eljárást indított a feltárt jogszabálysértés megszüntetésére. A feltárt jogszabálysértést az érintett fenntartók a felhívásban szereplő határidőre megszüntették, illetve 1 ellenőrzés esetében 2019. évi határidő került meghatározásra.

Az ellenőrzési terv 14 köznevelési intézmény hatósági ellenőrzését tartalmazza, a táblázatban szereplő intézmények vonatkozásában (két intézmény esetében a Hivatal módosította az ellenőrzés típusát és az intézmények törvényességi ellenőrzését végezte el). A tervben szereplő ellenőrzések közül 8 megvalósult, 4 hatósági ellenőrzés ügyintézői kapacitás hiányában nem valósult meg. Az ellenőrzés valamennyi esetben jogszabálysértést tárt fel, az ellenőrzést követően a Hivatal eljárást indított a jogsértő állapot megszüntetésére. A feltárt jogszabálysértést az intézményvezetők a felhívásban szereplő határidőre megszüntették.

A tervezhető ellenőrzési feladatok körében az köztemetők fenntartásával és üzemeltetésével összefüggő feladatok ellenőrzése valósult meg. Az ellenőrzéssel érintett települések száma 29, ezen településen lefolytatott helyszíni ellenőrzések száma 56 volt. Az ellenőrzés eredményeként megállapításra került, hogy 28 településen a feladatok ellátása a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történik. Egy község esetében kerültek feltárássra hiányosságok, melyek pótlására a hatóság határidő megjelölésével kötelezte az önkormányzat polgármesterét.

Egyedi bejelentések közül, az illegális lakossági hulladékégetéssel kapcsolatban 1 eset kivizsgálását végezte el az Osztály. Az ellenőrzés során nem merült fel jogszabálysértés tényét alátámasztó körülmény, így további eljárásra sem került sor.

#### **E.3. 2.Népegészségügyi Osztály**

Összesen 1690 ellenőrzést végzett az osztály, ezekből a nemdohányzók védelmére született törvény szerint 355 esetben, ahol törvénytértést egyetlen esetben sem tapasztalt. Egészségügyi bírság

kiszabására 5 esetben került sor, összesen 150 ezer Ft értékben. Egészségvédelmi bírság 1 esetben került kiszabásra 20 ezer Ft összegben. Eljárási bírság 2 esetben került kiszabásra összesen 20 ezer Ft értékben helyszíni ellenőrzés lefolytatásának akadályoztatása miatt. A 8 fő szakterületen, 50 főle kiemelt munkatervi feladatát teljes körben teljesítette, az alábbiak szerint:

Egészségügyi igazgatás: Az illetékességi területen 432 egészségügyi szolgáltató működik, ebből 144 -et ellenőrzött az osztály. Bejelentési kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos bírságot 1 esetben szabott ki 30 000 Ft értékben. A munkatervi feladatok teljesítése 100%-osan megtörtént. Teljes körben ellenőrizte az otthoni szakápolási szolgálatokat, a foglalkozás-egészségügyi szolgálatokat, valamint a háziiorvosi ügyeket, a szükséges intézkedéseket megtette.

Élelmezés-és táplálkozás egészségügy: Az étrend-kiegészítő készítmények és a különleges táplálkozási igényt kielégítő élelmiszerek vizsgálatát elvégezte, melyeket a vizsgált szempontok szerint megfelelőnek talált és a laboratóriumi eredmény is megfelelő lett. A bölcsődei korosztály (1-3 éves) korosztály napi négyszeri étkeztetésének tápanyagszámítással történő vizsgálata 3 egységben megtörtént. Mindhárom egységben a tapasztalt hiányosságok megszüntetésére a határozatok kiadása megtörtént az eljárás megindítását követően. A megyei sajátosságok figyelembevételével 1 óvodai és 1 általános iskolai közétkeztetés szűrőpróbaszerű táplálkozás-egészségügyi vizsgálata történt meg laboratóriumi mintavétellel kiegészítve. A laboratóriumi eredmények megfelelőek lettek, de a tápanyagszámítás során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére mindkét főzőkonyha üzemeltetőjét határozatban kötelezte. A jogerős határozattal kitiltott étrend-kiegészítő készítmények vizsgálata 1 egységben és 2 webáruházban történt meg összesen 10 termékre kiterjedően, forgalmazásukat nem tapasztalta a hatóság. Az OGYÉI által megküldött kifogásolt notifikációs igazolások kivizsgálása munkatervi feladatban 4 db kifogásolt notifikációs igazolás érkezett, 1 db termék esetében megszüntették a hiányosságokat, 3 db termék ügye folyamatban van. Az áruautomaták árukínálatának vizsgálata 2 általános iskolában történt meg. Megállapításra került, hogy az illetékességi területen 5 általános iskola üzemel áruautomatával, amelyek üzemeltetője és az árukínálata is ugyanaz. Az automaták teljes árukínálatát átvizsgálva, a termékinformációs lapok és a címkék alapján a forgalmazott termékek nem NETA kötelesek. Az illetékességi területen működő kozmetikai gyártóhely teljes körű, komplex ellenőrzése megtörtént az év folyamán laboratóriumi mintavétellel kiegészítve. A szűrőpróbaszerűen megmintázott termék a vizsgálati eredménye alapján mikrobiológiai paraméterek tekintetében megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak. A gyártóhelyen lévő felület és a gyártóhelyen dolgozó kezéről vett mintákból baktérium nem tenyésztett ki. Az ellenőrzés során hiányosság nem került megállapításra. A fodrászszolgáltatást nyújtó egységekben felhasznált kozmetikumok ellenőrzése munkatervi feladat során 6 egységben 30 kozmetikai termék vizsgálata történt meg, 3 termék esetében a CPNP bejelentés hiánya miatt az illetékességgel rendelkező népegészségügyi osztály eljárását kezdeményezett az osztály. A kozmetikai termékek vizsgálata feladatsorban összesen 24 egységben végezett 59-féle termék CPNP bejelentés és címkevizsgálatát, 3 esetben laboratóriumi kontrollal. A laboratóriumi eredmény 2 esetben megfelelő lett, 1 vizsgálati eredménye még nem érkezett meg. A vizsgálat alá vont kozmetikai termékek közül 4 készítmény nem szerepelt a CPNP rendszerben, ezért a címkéken feltüntetett forgalmazó szerinti illetékes népegészségügyi osztály eljárását kezdeményezte további vizsgálat és intézkedés céljából. Az interneten elérhető „forgalmazás befejezése” nyilatkozat alapján lezárt kozmetikai termékek ellenőrzése 8 egységben történt, az aktuális listán szereplő kozmetikai termékeket nem forgalmazták. Egészségügyi bírság kiszabására került sor 30 000-Ft értékben. A felelős személy adatbázisához kapcsolódó adatszolgáltatás határidőre megküldésre került. Valamennyi munkatervi feladat maradéktalanul elvégzésre került, az esetlegesen hozzájuk kapcsolódó jelentési kötelezettségek határidőre teljesítésre kerültek.

Kémiai biztonság: Az „Anyagok az árucikkekben” (SiA) elnevezésű kísérleti ellenőrzési projekt kapcsán egy forgalmazónál történt meg a forgalmazott árucikkekben lévő SVHC-khez kapcsolódó információátadási kötelezettség ellenőrzése, valamint 1 db árucikk SVHC tartalmára irányuló laboratóriumi vizsgálat céljából mintavétel. A hatósági ellenőrzés kapcsán és a laboratóriumi vizsgálat eredménye alapján intézkedés nem volt szükséges. A munkatervi feladathoz kapcsolódó kérdőív kitöltése határidőre megtörtént. A Forum REF 6 egységes végrehajtási projekt kapcsán három egység ellenőrzése történt meg. A kérdőívek kitöltése határidőre megtörtént. Egy termék biztonsági adatlapjának hiányosságai miatt a székhely szerint területileg illetékes népegészségügyi osztály eljárását kezdeményezte az osztály. Egy továbbfelhasználó esetében pedig a veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenység bejelentésével kapcsolatban eljárás megindítására került sor, amely a tevékenység bejelentését követően megszüntetésre került. A forgalomban lévő folyékony mosószer gélkapszulák külső csomagolásának ellenőrzési feladat során az előírt 1 termék és annak biztonsági adatlapjának vizsgálata határidőre megtörtént, hiányosság nem került megállapításra. A feladathoz kapcsolódó kérdőív szintén kitöltésre és továbbításra került. A biocid hatóanyagok jóváhagyásához kapcsolódóan 27 termék ellenőrzése történt meg, melynek során a biocid hatóanyagok jóváhagyási napjai és a hatóanyagok jóváhagyásának megtagadási dátumai tekintetében a biocid termékek ellenőrzése során hiányosságot nem talált. Biocid ellenőrzés 13 egységben történt összesen. A Hivatalhoz a 2018. év folyamán 91 db RAPEX riasztás érkezett, melyekkel kapcsolatosan ellenőrzésre 26 esetben került sor. Mérgezési esetbejelentés helyszíni ellenőrzése 2018. évben a Szent Lázár Megyei Kórházban és a Margit Kórházban Pásztón is megtörtént. Az ellenőrzések során hiányosságot nem tapasztalt.

Település-és környezetegészségügy: Az illetékességi területhez tartozó 61 településen biztosított a közműves ivóvízellátás. Az osztály hatáskörébe 5db közműves és 3db egyedi (szálláshelyhez kapcsolódó) vízellátó tartozik. Természetes fürdőhely az illetékességi területen nincs, medencés fürdők 6 településen található: Salgótarjánban, Pásztón, Bátonyterenyén, Szirákon, Erdőtarcán, és Béren az általunk jóváhagyott üzemeltetési szabályzat szerint működnek. Az ellenőrzések során megállapításra került, hogy az egységek területe, a medencék és környezetük állapota, valamint a kiszolgáló létesítmények rendezettek, tisztaságuk megfelelő. Szilárd hulladéklerakó 3db (Salgótarjánban, Bátonyterenyén, Jobbágyiban), és a 2017-es évtől 3db hulladékudvar (Salgótarjánban, Bátonyterenyén, Taron) üzemel az illetékességi területen, melyek megfelelnek a jogszabályoknak.

Kiemelt munkatervi feladat keretében Legionella fertőzési kockázat 7db 50 fő feletti kereskedelmi szálláshely, 6db bentlakásos szociális intézmény, 2db kórház és 3 db aeroszolképző meleg vízű medencét üzemeltető létesítményben került ellenőrzésre. Kereskedelmi szálláshelyek esetében 4 alkalommal került sor végzés kiadására kockázatbecslési dokumentáció, és monitoring vizsgálatok végzésével kapcsolatban. A hiányosságokat 3 egységnél pótolták. 1 esetben eljárást indított az osztály, mert a végzésben megadott határidőre a hiányosságok pótlása nem történt meg. Az ügy jelenleg folyamatban van. A szociális intézmények Legionellával kapcsolatos ellenőrzését követően 4db végzést került kiadásra kockázatbecslés elkészítésére, monitoring vizsgálatok végzésére vonatkozóan. Az ellenőrzött egységek mindegyike pótolta a hiányosságot. Az illetékességi területen lévő kórházak rendelkeztek kockázatbecslési dokumentációval, viszont tartalmilag nem feleltek meg a rendelet, illetve a módszertani levél előírásainak, az osztály által kiadott végzésben foglaltak alapján teljesítése megtörtént. A monitoring vizsgálatokat rendszeresen végezték mindkét ellenőrzött intézményben. Az aeroszolképző medencét üzemeltető létesítmények esetében egy esetben végzést bocsátott ki a kockázatbecslés és a monitoring vizsgálatok hiánya miatt, a hiányosságok pótlása határidőre megtörtént. A Legionellával kapcsolatos vízminta eredményeket tekintve intézkedésre nem került sor.

Gyermek és ifjúság egészségügy: Kiemelt munkatervi feladat volt a középiskolák közegészségügyi felmérése, amelyet határidőre teljesített az osztály, a 12 középiskolából 16 db felmérőlapot továbbított. 4 iskolában talált közegészségügyi hiányosságokat és indított eljárást, majd adott ki határozatot. Egy esetben történt visszaellenőrzés, a hiányosságokat nem pótolták maradéktalanul, ezért újabb eljárást indított. Egy esetben kérte a fenntartó a határidő módosítását.

Járványügy: Az egészségügyi alapellátásban 130 kórházhigiénés ellenőrzést végezett, a hiányosságok megszüntetésére 6 végzés és 2 határozat került kiadásra. Fertőtlenítőszerrel az egészségügyi szolgálatok rendelkeznek, azokat rendeltetésszerűen használták, a felhasznált szerek minőség megőrzési időn belüliek voltak. Sterilizálást elsősorban a fogászati rendelőkben végeznek, házi orvosi szolgálatok többnyire egyszer használatos eszközökkel dolgoznak. A sterilizáló berendezések hatásfok vizsgálataira félévente sor került. Két hőlégmenterizátor vizsgálati eredménye kifogásolt lett, az egyik gép gyógyszerárban üzemel, a kifogásolt eredményről intézkedés céljából tájékoztatta az illetékes tisztifőgyógyszerészt. A másik kifogásolt gép javítás után megfelelő minőségű hatásfok vizsgálati eredményű lett. A gép javítási ideje alatt a rendelőkben steril egyszer használatos eszközöket használtak. Kézfertőtlenítés tárgyi feltételei (szerelvények, kéz-mosó és -fertőtlenítőszer, kéztörölők) minden ellenőrzött egységben rendelkezésre álltak. Az egészségügyi személyzet munkakörhöz kapcsolódó védőoltás elrendelésére 2 esetben történt intézkedés.

Az átmeneti szállásokon megtörténtek a tetvesség kapcsán az ellenőrzések. Gyermekközösségekben a fejtetvesség megszüntetése érdekében a nagymértékben fejtetves gyermekek környezetében góckutatásokat végezett.

Járvány és fertőző megbetegedések bejelentését követően járványügyi érdekből, 6 esetben hozott határozatot, 159 esetben végzett járványügyi vizsgálatot. Az ellátó orvosok által megküldött jegyzőkönyv formátumban bejelentett, Lyssa(veszetség) fertőzésre gyanús sérülések kivizsgálása, mind a 216 esetben megtörtént. A felnőtt házi orvosi, a vegyes házi orvosi és házi gyermekorvosi alapellátásban 41 esetben végzett fertőzőbeteg bejelentési fegyelem betartására vonatkozó ellenőrzéseket. A körzetek bejelentési fegyelme jó, a bejelentéseket az OSZIR rendszeren keresztül végzik, szükség esetén, az osztály felé telefonon is megteszik. A fertőzőbeteg bejelentésekkel kapcsolatos papíralapú nyilvántartást a körzetekben napra készen vezetik, hatósági intézkedésre az ellenőrzéseket követően nem került sor.

Folyamatos oltóanyag tárolást végző oltóhelyeken 29 esetben végzett helyszíni ellenőrzést. Közegészségügyi hiányosságok miatt végzés kiadására 8 esetben, határozat kiadására 1 esetben került sor. Az utóellenőrzések során megállapította, hogy a hiányosságokat megszüntették. Oltókör ellenőrzést 28 esetben végzett. Folyamatos védőoltási tevékenység ellenőrzésére 28 esetben került sor. Kampányoltás ellenőrzése 15 esetben történt meg. 2018. évben kiemelt munkatervi feladat volt az életkorhoz kötött kötelező folyamatos és kampányoltásokat végző oltóorvosoknál a hűtőtároló kapacitás felmérésére, kérdőívek, valamint helyszíni ellenőrzések alapján. Az életkorhoz kötött kötelező folyamatos oltásokat és kampányoltásokat végző vegyes praxist ellátó házi orvosok, házi gyermekorvosok, valamint kampányoltást végző iskola-egészségügyi orvosok kérdőíves felmérése 100%-ban teljesült. A kérdőíves felmérést követően 23 esetben került sor helyszíni ellenőrzésre.

Ápolás szakfelügyelet: Az egészségügyi alapellátásban 117 ellenőrzés történt. Az otthoni szakápolási- és otthoni hospice ellátást nyújtó szolgáltatók ellenőrzése 100%-ban megtörtént. Kiemelt munkatervi feladat volt az illetékességi területen lévő 6 otthoni szakápolási szolgálatnál történő ellenőrzés, akik közül három szolgáltató otthoni hospice ellátást is nyújt. Ezen a területen összesen 9 komplex helyszíni ellenőrzésre került sor összesen 60 db betegdokumentáció átvizsgálásával. Kiemelt munkatervi feladat volt az ügyeletek és a foglalkozás-egészségügyi szolgálatok ellenőrzése, melyet maradéktalanul teljesített az osztály.

Vezető védőnői szakfelügyelet: A vezető védőnő által végzett szakmai felügyeletek száma 111, a szakmai látogatásoké 58, a szakmai megbeszélések 12, illetve a területi-és iskolavédőnők számára megtartott értekezletek száma 7 volt. A kiemelt munkatervi feladatok teljesültek. Ezek a területi védőnő gyermekvédelmi feladatainak szakfelügyeleti vizsgálatára, a védőnői méhnyakszűrés szakfelügyeleti vizsgálatára, a védőnői adatszolgáltatások validálására, különös tekintettel az anyatejes táplálással kapcsolatban jelentett adatokra terjedtek ki. Ezek mellett megtörtént a területen történt csecsemőhalálozás, halvaszületés eseteinek vizsgálata a védőnői ellátás szempontjából és folytatódott a védőnői ellátás személyi és tárgyi minimumfeltételének vizsgálata is. A korszerű védőnői módszertan szerint végzett védőnői szűrővizsgálatok elvégzéséhez szükséges szűrőeszközök felmérése valamennyi területi védőnői körzetben megtörtént. Főállású iskolavédőnőknél adat-és információkérésrel történt a tevékenység szakfelügyelete.

### **E.3.3. Kormányablak Osztály**

Az egyéni vállalkozók ellenőrzésével kapcsolatban nagyobb hangsúlyt fektetett az osztály az újonnan indított egyéni vállalkozások vizsgálatára, valamint a már működő vállalkozások esetében a tevékenységi körök, székhely módosításának ellenőrzésére. Továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nógrád Megyei Adó- és Vámigazgatósága megkeresése alapján 23 fő – már korábban is működő - egyéni vállalkozó vonatkozásában eseti ellenőrzést (székhelycím használat jogosságának vizsgálata) hajtott végre. Összesen 464 db egyéni vállalkozás ellenőrzését végezte az osztály. A lefolytatott ellenőrzések szerint a vállalkozók a jogszabályoknak megfelelően végzik tevékenységüket, azonban 6 esetben vállalkozói engedély visszavonására került sor. Az eseti ellenőrzés során – tekintettel arra, hogy a székhelycím használatának jogosságát az érintett vállalkozók nem igazolták – 16 esetben az egyéni vállalkozói jogviszony megtiltására került sor.

### **E.3.4. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály**

Építésügyi hatósági feladatkörben a tervezett hatósági ellenőrzések nem kerültek számszerűsítésre, mert azok száma a benyújtott kérelmek számától függ. Építés engedélyezési eljárásban 10 esetben, használatbavételi engedélyezési eljárásban 1 esetben, hatósági bizonyítvány kiadásához 2 esetben, szakhatósági állásfoglalás kiadásához 1 esetben került sor helyszíni hatósági ellenőrzés lefolytatására, melyek során jogsértést nem tárt fel. Jókarbantartási kötelezési eljárások lefolytatására 26 esetben került sor.

Építésfelügyeleti hatósági feladatkörben összesen 128 hatósági ellenőrzés került lefolytatásra. Ebből 111 kivitelezés ellenőrzés volt, 67 esetben lakóépület egyszerű bejelentésének ellenőrzése, 44 esetben pedig egyéb épületkivitelezés ellenőrzése. A lakóépületek egyszerű bejelentéssel történő megvalósításához kapcsolódó ellenőrzések helyszíni és távolsági ellenőrzés keretében kerültek lefolytatásra. Kivitelezési tevékenység ellenőrzése során 10 esetben vált szükségessé építésfelügyeleti bírság kiszabása, összesen 1.560.000,- Ft összegben. Építésrendészeti hatósági ellenőrzés lefolytatására 17 alkalommal került sor.

Örökségvédelmi hatósági feladatkörben műemlékek tekintetében 92 hatósági ellenőrzés lefolytatására került sor. Ebből 70 ellenőrzés a műemlékek fenntartásának ellenőrzésére irányultak. Az ellenőrzések lefolytatását követően három esetben történt hatósági intézkedés, jókarbantartási feladatok elvégzésére történő kötelezéssel.

## **E.4. Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**

Egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek ellenőrzése: Valamennyi egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező (továbbiakban: IPPC) 14 db telephely ellenőrzése került. Megállapítható, hogy az IPPC engedéllyel rendelkezők közül három nem folytatott tevékenységet az engedély megszerzése óta. Az ellenőrzést követően, egy ügyfél kérelmezte az engedély visszavonását, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységet nem kezdte meg és a későbbi kivitelezési szándékától is elállt. A hatóság az engedélyt – a feltételek megvizsgálása után – visszavonta, így a megyében az IPPC engedéllyel rendelkezők száma 13-ra csökkent. Engedélytől eltérő tevékenységet az ellenőrzöttek körében a területi környezetvédelmi hatóság 3 helyen tapasztalt. A feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében minden esetben hivatalbóli eljárás lefolytatására került sor, ebből két eljárás zárult le tárgy év végéig, ezekben a kötelezések mellett, az engedélyben foglalt előírásoktól eltérő tevékenység miatt bírság kiszabására is sor került. Egy eljárás év végén még folyamatban volt, később abban is hasonló döntés született. A többi engedélyes esetében kisebb adminisztrációs hiányosságokat tárt fel a hatóság, melyeket a jegyzőkönyvekben rögzített és amelyeket ezt követően a Kötelezettek pótoltak, további joghátrány alkalmazása a jogsértés csekély súlyára, a hiba kiküszöbölésére tekintettel nem volt indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi illetve zaj-és rezgésvédelmi ellenőrzések: Az ellenőrzési ütemtervben megjelölt 7 db ellenőrizendő szervezet ellenőrzése kivétel nélkül teljesült. Az ütemtervben szereplő telephelyek ellenőrzése során 1 alkalommal tárt fel jogsértő tevékenységet a Főosztály, ezért hivatalból indított eljárás eredményképpen az ügyfelet az engedélyek beszerzésére, a jogszerű állapot helyreállítására kötelezte, valamint pénzbírság kiszabását alkalmazta. További 13 db hatósági ellenőrzés került lefolytatásra azért, mert a hatóság a rendelkezésre álló nyilvántartásaiból megállapította, hogy a korábbi engedélyek hatálya lejárt, újabb engedélyt nem kértek és nem volt egyértelműen eldönthető, hogy az adott telephelyen folytatják-e az engedélyhez kötött tevékenységet. Itt az esetek 30 % -ban tárt fel jogsértést a hatóság, mely következtében továbbiakban hatósági eljárás lefolytatására került sor.

A panasz kivizsgálása érdekében 16 esetben tartott helyszíni szemlét a Főosztály, tekintettel arra, hogy az esetek egy részében a panasz tartalma alapján nem volt megállapítható egyértelműen, hogy melyik hatóság jogkörébe tartozhat a probléma megoldása, valamint ki kell vizsgálni a panasz bejelentésben leírtak megalapozottságát.

Egy alkalommal zajlott supervisor ellenőrzés a Katasztrófavédelmi Igazgatóság fővárosi és Nógrád megyei szervezeti egységeivel együtt, a feltárt jogsértés miatti szükséges intézkedéseket a környezetvédelmi hatóság megtette.

Az ellenőrzési tervben előre nem ütemezett ellenőrzések következtében 13 esetben indult hivatalból eljárás, a többi szervezetenél a jogszabályi előírások megszegése nem volt tapasztalható, vagy az ügyet hatáskör hiányában át kellett tenni más hatóságnak. A hivatalbóli eljárások következtében minden esetben kellett volna szankciót alkalmazni, azonban ezek közül az esetek közül 7 alkalommal a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján a joghátrány alól az ügyfél mentesült, így csak figyelmeztetést küldött ki a Főosztály, a fennmaradó 6 esetben pénzbírság kiszabása történt.

Hulladékkezelésre irányuló ellenőrzés: Az ellenőrzési tervben meghatározottak alapján 9 db céget ellenőrzött a Főosztály hulladékgazdálkodási részlege. Az ellenőrzöttek többségében fémhulladékok gyűjtésére és kezelésére, építési-bontási hulladékok gyűjtésére és kezelésére, valamint fa hulladékok gyűjtésére és kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetek voltak. Általánosságban elmondható, hogy a cégek többségénél - kisebb hiányosságokat leszámítva – jogsértést nem tárt fel a hatóság.



Az ellenőrzések következtében 4 esetben indított eljárást a környezetvédelmi hatóság a jogszabályban, illetve hatósági határozatban foglalt kötelezettségek és előírások nem vagy nem megfelelő teljesítése miatt. Az eljárások eredményeképpen figyelmeztetést, valamint kötelezést tartalmazó döntések készültek, melyeket az ügyfelek hiánytalanul teljesítettek. A további 5 esetben nem tártak fel hiányosságot a kollégák a telephelyeken, mindent a jogszabályoknak és engedélyüknek megfelelően végeztek, ezen esetek közül egy olyan alkalom volt, amikor az ügyfél élt a lehetőséggel és kérte a hatósági bizonyítvány kiállítását a jogszerű működés tanúsításaként.

A kialakult gyakorlat alapján a Főosztály idén is tartott a társhatóságokkal közös ellenőrzéseket. A NAV 5 alkalommal kezdeményezte közös ellenőrzés lefolytatását, melyeken kapacitás hiányában az elmúlt évben csak egy alkalommal – igaz akkor több kollégával és több helyszínen – tudott részt venni a környezetvédelmi hatóság. A távolmaradás következtében sem maradt el intézkedés, mivel ha az indokolt volt a NAV kollégái rögzítették a tényeket és az ellenőrzés során felvett jegyzőkönyveket az eljárás lefolytatása érdekében továbbították a Főosztály részére. Ilyen típusú ügyek következtében 12 alkalommal indult eljárás, ebből 3 fő figyelmeztetésben részesült, 9 ügyféllel szemben pedig hulladékgazdálkodási bírság kiszabására került sor.

A Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal 2 alkalommal vett részt a Főosztály supervisor ellenőrzésen. Minden alkalommal tártak fel jogsértést, így hatósági eljárás lefolytatása után 1 alkalommal bírság került kiszabásra, 1 alkalommal pedig figyelmeztetésben részesült az ügyfél.

A települési jegyzők által kiadott telepengedélyek, illetve bejelentéshez kötött tevékenységekkel kapcsolatos értesítések alapján, további 3 esetben került sor ellenőrzésre, melyek során a hatóság mindent rendben talált, intézkedést nem kellett tennie.

A panasz és közérdekű bejelentések révén hulladékgazdálkodási szakterületen 8 db ellenőrzést folytatott le az év során a Főosztály, ebből 3 alkalommal tárt fel jogsértést, mely következtében 2 alkalommal kötelezést bocsátott ki, 1 alkalommal pedig bírságot szabott ki a jogszerű állapot helyreállítása érdekében.

Környezeti kármentesítés szennyezettség gyanújának, illetve kármentesítési intézkedések felügyeleti vizsgálata: A Főosztály az Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi Mérőközpont bevonásával egy ellenőrzést tartott, a Balassagyarmat, Mikszáth Kálmán u. 56. (728/2 hrsz.) szám alatti ingatlanon, feltárt szennyezés kármentesítése ügyében benyújtott monitoring záródokumentáció kapcsán, annak elbírálására, hogy indokolt-e a további kármentesítési monitoring végzése. A záródokumentációban szereplő vizsgálati eredmények és a hatósági ellenőrzés vizsgálati eredményeit összevetve megállapításra került, hogy a szennyezőanyag talajvízben mért koncentrációja a különböző mintavételi időpontokban eltérő értékeket mutatott, a szennyezőanyag mennyiségének ingadozása volt tapasztalható, a vizsgált komponensek határérték túllépései emelkedő tendenciát mutattak. A területi környezetvédelmi hatóság a hatósági ellenőrzés során végzett mintavétel vizsgálati eredményei alapján, valamint a megkeresett szakhatóságok véleményét figyelembe véve a kármentesítéssel érintett területen a fennmaradó szennyezések megszüntetése érdekében a monitoring tevékenység folytatását tartotta szükségesnek.

Természetvédelmi ellenőrzés: A területi természetvédelmi hatóság Nógrád megye valamennyi díszállat kereskedésében (2 db Salgótarjánban, 1 db Balassagyarmaton, 1 db Pásztón) CITES ellenőrzést tartott, mely során sor került az inváziós fajok árusításának, valamint azok tenyésztésének felmérésére is.

A fentiekén túl a Washingtoni Egyezmény hatálya alá tartozó fajok egyedeinek ellenőrzése érdekében a hatóság Nógrád megye legnagyobb teknőstenyésztőjénél (Nógrádon) is végzett helyszíni ellenőrzést. Az ellenőrzések során jogsértést sem a kereskedésekben, sem a tenyésztőnél nem tárt fel a hatóság.

Összességében megállapítható, hogy a Salgótarjáni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a ellenőrzési tervében foglalt valamennyi ellenőrzést - kisebb ütemezésbeli eltéréssel - lefolytatta. A Főosztály a helyszíni ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve minden esetben megtette a szükséges intézkedéseket és később ellenőrizte azok végrehajtását.

## **E.5. Agrárügyi Főosztály**

### **E.5.1. Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi Osztály:**

A NÉBIH által küldött létesítmény ellenőrzési tervben meghatározott ellenőrzési szám időarányosan teljesült. Összesen 429 ellenőrzés megvalósult meg. Az ellenőrzések az élelmiszer-előállító és forgalmazó helyeket és az állattartó telepeket érintette. Az ellenőrzési terv részeként 126 db élelmiszermintát levétele és laboratóriumi vizsgálata történt meg, mely a csomagolt és lédígit termékeken belül minden élelmiszer kategóriát érintett.

Kiemelt hatósági állatorvosi tevékenység a KM ellenőrzés (Kölcsönös Megfeleltetés), mely az agrártámogatással érintett állattartók ellenőrzése a jogszabályi megfelelés tekintetében a támogatási jogosultság alátámasztására. A NÉBIH 17 KM ellenőrzést határozott meg, melyek maradéktalanul teljesültek. Hiányosság, szabálysértés nem került megállapításra.

Az egyedi azonosítók meglétének ellenőrzése (ENAR) 40 állattartónál került felülvizsgálatra.

Elsőfokú borászati hatósági jogkörben eljárva 112 db bor és egyéb alkoholos ital mintavételezése történt meg, továbbá 15 megyei szeszes ital előállító került teljes körű ellenőrzés alá, 12 nem megfelelés került megállapításra. 6 esetben figyelmeztetéssel (jelölési hiba), 6 esetben pedig bírsággal szankcionálta az osztály az érzékszervi és beltartalmi hibákat.

Közérdekű bejelentés 9 alkalommal érkezett az osztályhoz – ebből 7 db érkezett NÉBIH zöld számon- és 14 db panasz kivizsgálása történt meg. A panaszbejelentések döntően nem megalapozottak, a közérdekű bejelentések közül kevés igényelt intézkedést, ezek figyelmeztetést jelentettek a bejelentés kapcsán elvégzett ellenőrzés során feltárt egyéb higiéniai hiányosságok miatt.

Hatósági ellenőrzés előzi meg az élelmiszer-forgalmazáshoz szükséges ún. Külön-engedélyek kiadását, ebből 83 db valósult meg, valamint a kistermelői engedélyek kiadását, melyből 10 db került feldolgozásra.

Hatósági ellenőrzés keretében valósult meg a méhek nyúlós költésrohadása nevű fertőző állatbetegség járványelfojtása kapcsán meghozott intézkedések betartása, melyből 1 eset fordult elő, két hatósági kiszállással és ellenőrzéssel.

### **E.5.2. Földművelésügyi Osztály**

A termeléshez kötött extenzív és intenzív gyümölcsültetvény támogatáshoz kapcsolódóan 57 parcella esetében került sor hatósági helyszíni ellenőrzésre, amely 31 ügyfél kérelmét tartalmazta, melyek esetében a jogszabályban előírt éven belüli ellenőrzést le kellett folytatni a hatósági bizonyítvány kiállítás feltételeként. Két esetben 3 db parcella nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Gázolaj jövedéki adó visszaigénylés esetén a meg nem művelt területek utóellenőrzése 7 esetben valósult meg, a nyilvántartott 59 hrsz. közül.

Gyümölcsültetvény telepítési hatósági jogkörben 2018. január elsejét követő telepítési szándék bejelentés 5 db volt, a telepítés befejezésének bejelentése pedig 3 esetben fordult elő. Az ellenőrzések megvalósultak, jogszabálysértést nem állapított meg az osztály.

Agrárkár-enyhítéssel összefüggésben elektronikus káresemény bejelentő felületen összesen 58 db mezőgazdasági káresemény bejelentés történt. A bejelentett káresemény igazolása valamennyi esetben helyszíni ellenőrzés során került megállapításra.

A 27/2014. (XI.25.) FM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a mezőgazdasági termelőknek elektronikus kérelembenyújtó felületen – tárgyév november 30-ig – kárenyhítő juttatás iránti kérelmet kellett benyújtani az agrárkár-enyhítő szervhez (Magyar Államkinctár). Ezek a kérelmek adminisztratív ellenőrzésre az agrárkár-megállapító szerv részére kerültek elektronikus úton átadásra. Az osztály valamennyi átadott – összesen 22 db – kérelmet adminisztratív ellenőrzés keretében megvizsgált, melyről határozatot hozott, az érintett ügyfeleket erről tájékoztatta.

Vis maior események bekövetkeztének igazolására 10 ügyfelet érintően adott ki az osztály szakhatósági állásfoglalást, a megkereső hatóság részére, helyszíni ellenőrzést követően.

A kábítószer előállításra alkalmas növényekkel kapcsolatos hatósági ellenőrzési feladatkörben 1 ügyfélnél tartott helyszíni szemlét az osztály, étkezési mák termesztésével összefüggésben.

Haltelepítés ellenőrzése, bejelentés alapján 24 esetben történt, melynek során szabálytalanságot nem talált az osztály, a kihelyezést szakszerűen végezték.

Horgászverseny ellenőrzést a Diósjenői SHE, Erdőkémia HE, Horgász Egyesületek Nógrád Megyei Szövetsége kezelésében lévő vízterületeken tartott. Minden horgász rendelkezett érvényes állami horgászjeggyel. A versenyt szabályszerűen bonyolították le a fogott halat mérlegelést követően visszahelyezték a vízbe.

2 esetben került sor ellenőrzésre kutatási célú elektromos halászaton. Az ellenőrzés szabálytalanságot nem talált, a kutatást végzők halászati engedélyre, a halászathoz használt halászgép érintésvédelmi és nyilvántartási igazolása a helyszínen bemutatásra került.

Szelektív halászat ellenőrzésére 1 esetben került sor, szabálytalanságot nem tapasztalt az osztály.

Az 53 vadászatra jogosult által foglalkoztatott hivatásos vadászok kötelező szolgálati felszerelésének és egyenruhájának ellenőrzését folytatta a vadászati hatóság. 3 hivatásos vadász ellenőrzése történt meg, valamint 1 esetben utóellenőrzést végzett a hatóság. Erdei szalonka idényen kívüli vadászatának ellenőrzése során 24 vadászatra jogosultat ellenőrzött az osztály. A vadászatra jogosultak az engedélyezett erdei szalonka mintaszámot nem lépték túl. Szarvas idényen kívüli vadászatának ellenőrzésére 36 esetben került sor. Társas vadászat ellenőrzést 7 vadásztársaság által szervezett vadászon végzett a hatóság. Az ellenőrzések során a hatóság ellenőrizte a vadazonosító jel, a vadászok alkalmassági vizsgájának meglétét, a vadászat lebonyolításának szabályszerűségét, a kijelölt lőállásokat, a tilos lőirányok feltüntetését, a hajtók életkorát, az elsősegély doboz és egyéni sebkötöző meglétét.

### **E.5.3. Földhivatali Osztály**

Takarnet ellenőrzés: 7 felhasználó tekintetében végzett az osztály ellenőrzést. Az ellenőrzésbe bevont felhasználók esetében a Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztálya által kiadott „gép napló” alapján a vizsgálat alá vont időszakban összességében 942 db lekérdezést érintett a helyszíni vizsgálat. Az ellenőrzés eredményeként összegezhető, hogy a felhasználók a biztonsági előírásokat maradéktalanul betartják, bírság kiszabására nem került sor. A jogszabályi vizsgálat általános megállapítása, hogy a lekérdezéseket végző felhasználók a lekérdezésekről naplót vezetnek és betartják az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 75. §. (2) bekezdésében foglalt rendelkezést, rögzítik az ügyiratok iktatószámát. Az összes felhasználó hiányos tartalommal vezette a naplót, mivel a napló nem tartalmazta a díjmentességet megalapozó jogszabályi rendelkezésre való hivatkozást. Fentiek feltüntetésére felhívta az osztály a felhasználók figyelmét. A Díjtörvényben biztosított díjmentesség minden esetben jogszerű volt.

Határszemle (hasznosítási kötelezettség ellenőrzése, A termőföldet érintő hasznosítási, ideiglenes hasznosítási és mellékhasznosítási kötelezettség ellenőrzése. Művelési ág változással kapcsolatos bejelentési kötelezettség ellenőrzése): A határszemle során összesen 4849 ha nagyságú mezőgazdasági terület ellenőrzése történt meg, ami az illetékességi területén lévő összes mezőgazdasági terület 15 %-a. Az ellenőrzés eredményeképpen 6 hektár nagyságú területen állapított meg az osztály hasznosítási kötelezettség elmulasztását illetve 30 hektáron tapasztalt be nem jelentett művelési ág változást. Az eljárások során 25 magán személy került felszólításra. A vizsgált településeken engedély nélküli más célú hasznosítás nem volt. Földvédelmi bírság nem került kiszabásra. A be nem jelentett művelési ág változási tendenciák a vizsgált területeken főként a szántóterületek begyepesedése illetve erdősülése irányába mutatnak. Az ellenőrzött területeken a művelési kötelezettség teljesítése kevés kivételtől eltekintve megtörtént. Utóellenőrzés kapcsán megállapítást nyert, hogy a felszólítással érintett személyek a megadott határidőig hasznosítási kötelezettségüknek eleget tettek.

A földátruházási biztonsági okmánnyal összefüggő kötelezettségek ellenőrzése: 1 felhasználó tekintetében végzett ellenőrzést az osztály. Megállapításra került, hogy a földforgalmi biztonsági okmányok biztonságos helyen irattárban elhelyezett páncélszekrényben kerülnek tárolásra.

A parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtása: A parlagfű mentesítéssel összefüggő helyszíni ellenőrzések végrehajtására 2018.07.01-től 2018.10.20-ig terjedő időszakban került sor. A járás valamennyi településére kiterjedő helyszíni ellenőrzésekre a földhivatal útvonaltervet készített melyet, megküldött a NMKH BJH Növény és Talajvédelmi Osztályának, Agrárkamarának, és az Önkormányzatoknak. Az ellenőrzéseket a földhivatali osztályai mezőgazdász végezte. A helyszíni ellenőrzéseken részt vettek az illetékes növényvédelmi felügyelők is. A parlagfű elleni hatósági

védekezés során 6 folt került felvételre, ami 7 db helyrajzi számot érintett, összesen 3 ha 5058 m<sup>2</sup> területtel. Az összesen felmerült földhivatali költség 47580 Ft,- volt. A tavalyi évhez képest jelentősen csökkent a parlagfűvel fertőzött terület, amely idén zömében mezőgazdasági kultúrákat érintett. A szárazabb időjárás nem kedvezett a parlagfű növekedésének, és vélhetően a gazdálkodók is nagyobb figyelmet fordítottak a védekezésre mivel parlagfűves parlagterületek nem kerültek felvételre. Közérdekű bejelentés 2 területet érintett melyeket minden esetben kivizsgáltunk, ebből ténylegesen 1 alkalommal a helyszínen bemérésre került a parlagfűvel fertőzött terület. Távérzékelésen alapuló veszélyeztetettségi foltok a körzetben nem voltak kijelölve.

## **F. Balassagyarmati Járási Hivatal**

### **F.1. KORMÁNYABLAK OSZTÁLY**

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala az illetékességi területén székhellyel rendelkező egyéni vállalkozók hatósági ellenőrzése érdekében éves ellenőrzési tervet készített, és eszerint hatósági ellenőrzést folytatott le.

Az ellenőrzés az egyéni vállalkozó működésének törvényességére terjedt ki.

Az ellenőrzési terv összeállításánál kiemelt szempontként szerepelt azon egyéni vállalkozók ellenőrzése, akik az emberi életre veszélyes, illetve egészségügyi és környezeti kockázattal járó tevékenységet folytatnak.

Ellenőriztük a bejelentéshez és engedélyhez kötött ipari tevékenységeket, illetve a bejelentéshez és engedélyhez kötött kereskedelmi, és szálláshely szolgáltatást nyújtó vállalkozásokat.

A Kormányablak helyben ellenőrizte az egyéni vállalkozókat. Az ellenőrzés kiterjedt az egyéni vállalkozó által folytatott szabályozott szakma esetén a szakképzési követelmény teljesülésének az ellenőrzésére, illetve a szükséges engedélyek, bejelentések, szerződések meglétének vizsgálatára is.

Ellenőrzés során a 2014. január 01-óta egyéni vállalkozóvá vált, illetve az azóta adatmódosítást végző személyek közül az oktatási, nevelési képzési tevékenységet végző egyéni vállalkozói kört tartottuk szükségesnek ellenőrizni. **Kiemelt figyelmet kaptak az oktatási tevékenységet végző egyéni vállalkozók. Oktatási tevékenységen belül az iskolai előkészítő oktatás, alapfokú oktatás, középfokú oktatás, főiskolai egyetemi oktatás, egyéb oktatás, oktatási nevelési tanácsadás, szakértési tevékenységeket végző vállalkozók ellenőrzése történt meg.** Éves ellenőrzésünk során a Balassagyarmati Járási Hivatala illetékességi területéhez tartozó valamennyi településen szükségesnek láttuk a fent meghatározott vállalkozói réteget ellenőrizni.

Az ellenőrzési terv összeállításánál kiemelt szempontként szerepelt azon egyéni vállalkozók ellenőrzése, akik a szolgáltatás igénybe vevőjének vagy személyének az életét, testi épségét, vagy vagyonát érintő kockázatokat magában hordozó szabályozott szakmát, továbbá a környezetet jelentősen megterhelő/károsítható tevékenységet gyakorolnak.

**2018. évben összesen 710 db vállalkozót ellenőriztünk, ebből 538 db vállalkozói ellenőrzési ügyet tudtunk lezárni, a többi ellenőrzése folyamatban van.**

**A lezárt 538 db ügyből 458 db egyéni vállalkozót és 80 db oktatási tevékenységet végző vállalkozót ellenőrzése történt meg.**

**Ellenőrzés alá vont, nem oktatási tevékenységet végző vállalkozók, akiknél mindent rendben találtunk:**

Sorszám:	Név	Nyilvántartási szám:	Ügyiratszám:	Képesítéshez/bej.-hez kötött tevékenység:
1.	Kovács Bálint	3923898	103/2018	773302, 773901 képesítéshez nem kötött tev.
2.	Veres Vendel Szabolcs	52071603	35/2018	székhely igazolva, jegyzői bejelentés bemutatva, 478901 nyilatkozat
3.	Csús Ludovít	13436077	252/2018	székhely igazolva
4.	Szalai Gergely	18140798	253/2018	741001 nyilatkozat
5.	Nagy-Petényi Édua Erzsébet	36522884	145/2018	székhely igazolva
6.	Tengerész Gábor	51868769	63/2018	478901, 478902, 479904, 477601 képesítés és jegyzői bejelentés igazolva
7.	Fábián Péter Márton	52077740	38/2018	székhelyét igazolta, 829902 nyilatkozat
8.	Szabóné Kovács Erzsébet	32850500	316/2018	771101,771201 kép. nem köt.
9.	Tóth Kornél	52051605	341/2018	székhely igazolva,

				662201 képesítés, nyilv-ba vétel igazolva 661901 nyilatkozat
10.	Berki Dezső	51302032	342/2018	433103 nyilatkozat
11.	Rigó Zsolt	5617291	343/2018	479903 jegyzői bejelentés bemutatva
12.	Gúth Gábor	51846068	344/2018	478901, 477601 jegyzői bej. bemutatva
13.	Czibulya Gábor	52079735	39/2018	székhely, telephely igazolva képesítés bemutatva, jegyzői bej. bemutatva
14.	Siposné Hegedűs Andrea	4390146	363/2018	682008 kép. nem kötött tev.
15.	Kosztolányi Gergő Gábor	31762036	148/2018	telephelyek igazolva, székhely igazolva, jegyzői bejelentés bemutatva,
16.	Molnár Balázs	52115552	265/2018	székhely igazolva
17.	Csáti-Ersók Péter	52106509	140/2018	székhely igazolva, 478901 tevékenységnél nyilatkozott, jegyzői bejelentés
18.	Kocsis Viktor	1909108	404/2018	képesítés, bejelentés nem szükséges
19.	Kovács Tibor	43579900	403/2018	képesítés, bejelentés nem szükséges
20.	Chikán Tamás	31041308	396/2018	új telephely saját ingatlan
21.	Szenográdiné Csomai Ibolya Éva	247405	439/2018	képesítés, bejelentés nem szükséges



22.	Török Péter	41921100	448/2018	székhely igazolva
23.	Dr. Fajcsák-Simon Zsuzsanna	51724157	120/2018	székhely igazolva
24.	Herédi Ferenc	52173585	436/2018	székhely igazolva,képes. bemutatva
25.	Tóth Gábor	52133101	296/2018	székhely, telephely igazolva, 162904 nyilatkozat és ipari bej. igazolva
26.	Harth Tamás András	21012012	507/2018	620901, 620301 kép. nem kötött tev.
27.	Petői Zsolt	51982713	384/2018	székhely igazolva
28.	Gál Nikolett	52072099	36/2018	székhely igazolva 661901 képesítés igazolva
29.	Lendvai Attila	15155486	438/2018	székhely igazolva
30.	Kiss Róbert	52055221	402/2018	024003,813001 nyilatkozat, székhely és telephely igazolva, jegyzői bemutatva
31.	Baczka Klaudia	50792227	364/2018	telephely igazolva
32.	Széles Gyula	9075905	535/2018	749002 kép. nem kötött tev.
33.	Márton Zsolt László	2403739	536/2018	székhely igazolva
34.	Dicse István	52233421	544/2018	székhely igazolva
35.	Kántor János	52134195	297/2018	székhely igazolva kamarai tagság igazolva

				432101 képesítés bemutatva
36.	Hangács Gábor	43919498	447/2018	székhely igazolva
37.	Szerencsés János Attila	52244256	406/2018	székhely igazolva 662201 képesítés igazolva
38.	Himmer Fanni	32942295	581/2018	székhely, telephely igazolva
39.	Vaskor Istvánné	4460912	580/2018	821101, 821901 képesítéshez nem kötött tev.
40.	Szabó János Örs	52096503	154/2018	székhely igazolva 662201, 661901 képesítés bemutatva
41.	Arnold Mihály Attiláné	52219175	518/2018	székhely igazolva
42.	Barta Virág	52182569	437/2018	székhely, telephely igazolva 960203 képesítés igazolva
43.	Szabó Tamás	52137181	317/2018	székhely igazolva
44.	Kissné Szolnoki Kornélia	28206680	586/2018	639901 képes.,bejel. .nem kötött tev.
45.	Farkas Ágnes	52204418	467/2018	székhely igazolva
46.	Ambrus Anna	18176248	435/2018	székhely igazolva
47.	Fáyne Tornóczy Judit	51091780	682/2018	székhely igazolva
48.	Tokodi Viktor	52183649	453/2018	433103 nyilatkozatot tett, kamarai tagság

				igazolva, székhely igazolva 433305, 433401 képesítés igazolva
49.	Szabó Anna	43319726	546/2018	telephely igazolva 107102 NÉBIH engedély bemutatva
50.	Feranecz Rajmund	52165227	451/2018	székhely igazolva, 829902 nyilatkozat
51.	Káplár Kornél	50294327	508/2018	479102 jegyzői bej. bemutatva
52.	Fábián Péter	52205471	466/2017	433301,433308 képes. rendben, kamara, székhely igazolva
53.	Jakus Mónika	52258369	631/2018	jegyzői, székhely igazolva
54.	Leszenyiczki Dóra	52180309	454/2018	székhely igazolva 960901, 823001 nyilatkozat
55.	Lénárd Viktor	4773103	503/2018	683101, 683103 képesítés és nyilvántartásba vétel igazolva
56.	Saliga Gergely	52213241	511/2018	székhely, telephely igazolva 433901 nyilatkozat kamara igazolva képesítés igazolva
57.	Praszna Péter Áron	52241026	573/2018	székhely igazolva,

				855901, 931906, 823001, 813001, 813002 nyilatkozat
58.	Pap Lóránt	20626532	675/2018	024003, 522401, 522405, 431201, 431203, 431103 képesítés igazolva  kamara tagság igazolva
59.	Jantos Tibor	52238921	578/2018	székhely igazolva  024003 gépkezelői jogosítvány bemutatva  kamara igazolva
60.	Varga Tamás	44085696	828/2018	432202, 422104 képesítés igazolva
61.	Csomor Attila	52279193	678/2018	székhely igazolva  433401 képesítés bemutatva  kamara igazolva
62.	Veszélka András	52250725	587/2018	855901, 823001 nyilatk. székhely igazolva
63.	Pásztori Örs	50622100	827/2018	székhely igazolva
64.	Zsombok Zoltán	50609271	383/2018	683101, 683103 képesítés + nyilv. vétel igazolva  451102 képesítés + jegyzői ig. bemutatva
65.	Novák Valéria	39943565	688/2018	81101 nyilatkozat
66.	Buzás Viktor	52214613	512/2018	662201képes. igazolva, 661901 nyilatkozat,

				székhely igazolva
67.	Viktor Gábor László	30133698	792/2018	432101 képes. igazolva
68.	Tiszai Csilla Bea	5857651	450/2018	869004 eü-i kamarai tagság+ eng bemutatva
69.	Kovács Viola Krisztina	3647495	685/2018	749002 kép. nem kötött tev.
70.	Záhorszki Jánosné	52164532	452/2018	székhely igazolva, 494101 nyilatkozat+ EÜ2-es vezetői eng. bemutatva
71.	Dr. Majoros Ferenc	4696954	938/2018	székhely igazolva
72.	Tálás János	50697940	950/2018	7489035, 711206 képesítéshez, engedélyhez nem kötött tev.
73.	Röffler Balázs	52321984	772/2018	432101 képesítés bemutatva, 811001 nyilatkozat, székhely igazolva kamarai tagság igazolva
74.	Rados Norbert	52290130	676/2018	székhely igazolva
75.	Palánki Edina	51774176	937/2018	telephely igazolva
76.	Percsináné Urbán Piroska	52291588	683/2018	székhely, telephely igazolva 561004 képesítés igazolva, jegyzői bejelentés bemutatva 563002, 562904 nyilatkozat
77.	Kenyeres László	52341092	835/2018	székhely igazolva 711204 képesítés igazolva, földmérő ig.

				bemutatva
78.	Nagy József	19555084	934/2018	771103 képesítéshez nem kötött tev.
79.	Grozman Mihály	37647490	1012/2018	682007 kép. nem kötött tev.
80.	Balla Tiborné	52342275	850/2018	székhely, telephely igazolva 662201 képesítés igazolva
81.	Csizmár Győző	50428528	826/2018	432903 képesítés+kamara
82.	Márton-Boros Klára	2198364	1033/2018	telephely igazolva
83.	Tiszai Csilla Bea	5857651	450/2018	749002 kép. nem kötött tev.
84.	Antal Lászlóné	52339060	834/2018	960201, 960204 képesítés igazolva székhely igazolva
85.	Géringér András	50072598	1136/2018	813001 képesítés igazolva
86.	Lami Adrienn	52372423	925/2018	székhely igazolva, 960206 képesítés bemutatva
87.	Péter Gábor	52117437	953/2018	székhely igazolva, 433301, 433308 képesítés és kamarai tagság igazolva
88.	Dévényi-Milán Viktória Ágnes	43897682	952/2018	székhely igazolva
89.	Gáspár Péter	52316698	771/2018	székhely, telephely igazolva 562904, 562101 képesítés igazolva,

				nyilatkozat jegyzői bejelentés bemutatva
90.	Litavszki Ottó	30113094	184/2018	székhely igazolva
91.	Balázs Eszter	52345498	849/2018	székhely igazolva, 662201 képesítés bemutatva
92.	Bökény-Szedlák Andrea	52352487	930/2018	székhely igazolva, 661901, 662201 képesítés bemutatva, 661201 nyilatkozat
93.	Kiss Kornél	52369892	926/2018	székhely igazolva
94.	Erdős Gabriella	52288775	686/2018	székhely igazolva 960202, 960207 képesítés bemutatva
95.	Martinyi-Becsei Veronika	52355181	923/2018	székhely igazolva
96.	Szebedy Bors	52242797	572/2018	telephely igazolva, 433206, 310901 képesítés bemutatva, jegyzői bejelentés igazolva
97.	Bertók Szilárd Ferenc	52417067	1016/2018	székhely igazolva
98.	Bangó Gábor	52380925	922/2018	székhely, telephely igazolva 462103 jegyzői bej. bemutatva
99.	Hausel Sándor	39947882	1215/2018	702101 kép. nem kötött tev.

100.	Paulicsekné Csóka Zsuzsanna	6612921	1011/2018	telephely igazolva
101.	Kürti Péter	35923299	1214/2018	960901,431202,952905,952914,813002 kamara, gépkezelő rendben
102.	Széles Balázs	1997115	1178/2018	960911 kép. nem kötött tev.
103.	Hegedűs Tamás	29163681	1232/2018	702202 kép. nem kötött tev.
104.	Lakatos István	52274992	659/2018	székhely, telephely igazolva, jegyzői bej. bemutatva
105.	Mátyás Ilona	52394430	954/2018	székhely igazolva, 960202 képesítés bemutatva
106.	Olexa Kornél Miklós	52407532	982/2018	székhely igazolva
107.	Kiss Bernadett	52357190	929/2018	székhely igazolva,661901 nyilatkozat
108.	Némethné Hegedűs Melinda Magdolna	16629367	759/2018	479102 nyilatkozat, 869003 nyilv. vétel igazolva
109.	Csomorné Erdélyi Veronika	50639979	793/2018	479904 jegyzői ig. bemutatva
110.	Kotlárné Birkás Judit	50227884	1135/2018	011101, 012501 nyilatkozat
111.	Varga Attila	52440146	1179/2018	székhely igazolva 433103 nyilatkozat 433401 képesítés bemutatva, kamarai tagság igazolva



112.	Ubrankovics Sándor	51522508	1311/2018	422104 kép. nem kötött tev.
113.	Molnár-Alföldi Anett	52453856	1221/2018	székhely igazolva 960202 kép. bemutatva
114.	Bihari Tamás	52455889	1190/2018	székhely igazolva, kamarai tagság ig. 433103 nyilatkozat
115.	Gömöry Margit	52464014	1191/2018	székhely, telephely igazolva
116.	Nagy Sándorné	32900097	1328/2018	661901 nyilatkozat
117.	Jakus Mónika	52258369	631/2018	952901, 952911 nyilatkozat
118.	Dr. Baranyai László	50990872	825/2018	861001 működési eng. igazolva új telephely műk. eng igazolva
119.	Kelecsényi Tamás	30810681	1350/2018	662201 képesítés igazolva
120.	Baranyi Jánosné	52441790	1170/2018	székhely, telephely igazolva
121.	Tálos Judit	52452130	1224/2018	711101,711212,711207,712003 kamarai tagság, nyilv.vétel ,székhely igazolva, 712003 nyilatkozat
122.	Kardos Ákosné	52359635	910/2018	székhely, telephely igazolva
123.	Dancsok Zoltán	52526529	1327/2018	742001,742002 képesítés bemutatva, székhely igazolva
124.	Bandry Antal	52411607	989/2018	székhely igazolva

125.	Fábián Georgina	52379509	924/2018	462103,462302 jegyzői bemutatva, székhely, telephely igazolva
126.	Molnár Dóra Katalin	52572410	1433/2018	742001 képesítés rendben, székhely igazolva
127.	Szebedy Bors	52242797	572/2018	telephely igazolva
128.	Brozsó Gábor	22192700	1506/2018	771101 kép. nem kötött tev.
129.	Csépe Péter	29911489	1532/2018	7490031 kódú tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vételi igazolás
130.	Kasnyóczki Gábor	52546778	1396/2018	székhely 431202, 433903 kamarai tagság igazolva
131.	Molnár Attiláné	52550661	1395/2018	székhely igazolva
132.	Kmetti Balázs	52488803	1234/2018	712001 nyilatkozat, székhely igazolva, 749035,702201,711208 képes.nem szüks.
133.	Hlavay Richárd Sándor	52597523	1498/2014	702201 képes, bejel. nem szükséges, székhely igazolva
134.	Hugyecz János	52568015	1390/2018	székhely, telephely igazolva 432907 képesítés igazolva
135.	Nógrádi Máté	52452817	1222/2018	székhely igazolva 711210, 711106 képesítés igazolva 855901 nyilatkozat

136.	Kékesi Gábor	52443462	1180/2018	székhely igazolva, 801101 képesítés és rendőrhatósági műk. eng bemutatva
137.	Lestyánszki Zsolt	52595820	1497/2018	székhely igazolva 662201 képesítés bemutatva
138.	Olexa Kornél Miklós	52407532	982/2018	960404 képesítéshez nem kötött tev.
139.	Fáyiné Tornóczy Judit	51061780	682/2018	012501 nyilatkozat 932905 képesítéshez nem kötött tev.
140.	Vidomusz Gábor	9191681	1313/2018	kamarai tagság igazolva 432206, 432208 képesítés igazolva
141.	Farkas Tamás	42277911	1407/2018	székhely igazolva
142.	Oláh Norbert	51642376	949/2018	telephely igazolva
143.	Vadkerti Róbert	52557895	1386/2018	662201 képesítés bemutatva, székhely igazolva
144.	Jobbágy Fanni	52557572	1393/2018	960203 képesítés bemutatva, székhely igazolva
145.	Berkiné Veres Judit Szilvia	20644581	724/2018	960206 képesítés bemutatva
146.	Szalai Gergő	51957357	1622/2018	702204, 702201 sem képesítés, sem bejelentés nem szükséges

147.	Mojzes Attila	52590234	1478/2018	479102 jegyzői bemutatva
148.	Fábián Dávid	43249682	1641/2018	662202, 829002 képes., bejel. nem szüks
149.	Bencsik Erika	4512667	1640/2018	telephely saját tulajdon
150.	Szabó Zoltán	7502716	1648/2018	771103 képes., bejel. nem szükséges
151.	Brozsó Gábor	22192700	1506/2018	nyilatkozat
152.	Cserni Péter	52581212	1447/2018	székhely igazolva 741001 nyilatkozat
153.	Jakab Sándor	42360281	1351/2018	székhely igazolva
154.	Kelemen Martina	52555738	1394/2018	960206 képesítés igazolva, telephely és székhely igazolva
155.	Berecz Róbert	43334466	1495/2018	székhely igazolva
156.	Trepinszki Balázs	52646397	1674/2018	439103,433903, 433103, 433203, 433204, 433206,433207,433302,439916,412003,432202,432203 képes., székhely, kamara igazolva
157.	Pekárovics Tünde	52548873	1397/2018	székhely igazolva
158.	Csúcs Zoltán	43332505	1289/2018	székhely igazolva, 742002 képesítés igazolva
159.	Bálint Tamás	52534674	1349/2018	székhely igazolva

				kamara igazolva 433103, 390002 nyilatkozat kőműves képesítés igazolva
160.	Horn Mercédesz	52584851	1496/2018	székhely és 3 db telephely használati jogosultság igazolva
161.	Demeter Dorisz	52595136	1499/2018	székhely igazolva
162.	Koplányi Attila	1809644	1714/2018	székhely igazolva
163.	Maszlág Rebeka	52611254	1559/2018	székhely igazolva
164.	Kovácsné Macsuga Melinda	52051038	62/2018	telephely igazolva
165.	Sramó József	52644467	1673/2018	székhely igazolva, 952905 képesítés bemutatva 952901 nyilatkozat kamara igazolva
166.	Imre Réka	43518107	1726/2018	székhely igazolva
167.	Bárány Barbara	51289876	1730/2018	székhely, telephely igazolva
168.	Dr. Bevelagva Gabriela	52523856	1326/2018	orvoscamarai tagságát és a működési engedélyét bemutatta. Székhely használati jogosultságát igazolta.
169.	Csikányne Mészáros Márta	30281095	1623/2018	telephely igazolva

170.	Gálik István	52642128	1672/2018	433401,433305 képes. bemutatva, kamara, székhely igazolva
171.	Pekárovics Tünde	52548873	1397/2018	telephely igazolva
172.	Márton Attiláné	52645190	1670/2018	960202 képes. bemutatva, székhely igazolva
173.	Szalai Csaba	52641804	1669/2018	662201 képesítés bemutatva, székhely igazolva
174.	Romhányi Gyuláné	7361874	1661/2018	856001,855901 nyilatkozat
175.	Limbacher Gábor Zoltán	52614903	1582/2018	székhely igazolva 855901, 823001 nyilatkozat 552011 jegyzői bej, bemutatva
176.	Szenográdi Zoltán	27834485	1724/2018	855301 képesítés ig. 855901 nyilatkozat székhely igazolva
177.	Gáspár Mónika	52625958	1624/2018	székhely igazolva,855911 képesítés igazolva
178.	Baranyi Beatrix	51146832	1715/2018	telephely igazolva
179.	Farkas Edit Krisztina	39375686	1713/2018	telephely igazolva
180.	Antóni Balázs József	52564011	1391/2018	székhely, telephely igazolva, képesítés, jegyzői igazolva

181.	Bacskó Dóra	52651140	1675/2018	931906, 931302 képesítés igazolva, székhely, telephely igazolva
182.	Csari Gyöngyvér Mária	52624782	1666/2018	székhely igazolva
183.	Babcsa Péter	52627376	1644/2018	662201 képesítés, székhely igazolva
184.	Pince József	52690530	1731/2018	rendőrhat. műk.eng., vagyonőri igaz, székhely igazolva
185.	Gellén Gábor	35581314	1766/2018	433307 kamara igazolva
186.	Busai Ferenc Tamás	51275103	1727/2018	016101 nyilatkozat
187.	Szabó Tamás	52137181	317/2018	823001 nyilatkozat
188.	Dráfi Zoltán	52684889	1732/2018	székhely igazolva, kamara ig. 390002, 433103 nyilatkozat
189.	Kiss Zsolt	4633908	1756/2018	451102 képesítés igazolva, jegyzői eng. bemutatva
190.	Szomora Ferencné	51518983	1285/2018	478901, 478201 nyilatkozat jegyzői bej. bemutatva
191.	Kosztolányi Gergő Gábor	31762036	148/2018	682001 nyilatkozat
192.	Szalai Erika Gabriella	5221879	1664/2018	telephely igazolva
193.	Baráz László	4226194	1862/2018	439904 képesítés bemutatva, kamarai tagság igazolva

194.	Géringér András	50072598	1136/2018	494101 EÜ2 vezetői eng, bemutatva+nyilatkozat
195.	Deák Barbara	12074272	1315/2018	477201 jegyzői bej. bemutatva
196.	Nándori László	51966094	1665/2018	székhely igazolva
197.	Baráz László	4226194	862/2018	439904 képesítés igazolva, kamara ig.
198.	Hársfalvi Máté	52701355	1741/2018	székhely igazolva
199.	Czibulya Gergely	52541144	1387/2018	székhely igazolva
200.	Reiter Zoltán Károly	52758371	2043/2018	478902,855901 nyilatkozat, jegyzői bejelentés igazolva, székhely igazolva
201.	Sramó József	52644467	1673/2018	431102 rendőrhatósági engedély bemutatva
202.	Kollár József	35362085	2037/2018	331203 géplakatos képesítés igazolva
203.	Kovács Mária	52720840	1999/2018	662201 képes. igazolva
204.	Varga Péter	50044861	1314/2018	016101 gépkezelői jogosítvány bemutatva
205.	Martinyi Tamás	52749823	2013/2018	székhely igazolva, 813001, 433103 nyilatkozat+ kamara ig.
206.	Majoros Tamás József	52682997	1765/2018	székhely igazolva
207.	Bira Tamás	8967947	1729/2018	711207, 711212, 749001 nyilvántartásba vétel és kamarai tagság igazolva
208.	Kiss Róbert Tibor	4401575	1885/2018	székhely igazolva



209.	Kovács András	52625446	1643/2018	székhely igazolva
210.	Vadas Andrea	32722288	2279/2018	829902, 662202, 702202 szakkép, bejelentés nem szükséges
211.	Bartos Krisztina	6007892	1558/2018	telephely igazolva
212.	Keresztúri Csaba	52630505	1668/2018	székhely igazolva
213.	Bandry Antal	52411607	989/2018	kamarai tagság igazolva
214.	Galbács Tamás	52740635	2009/2018	székhely igazolva
215.	Szenográdi Zoltán	27834485	1724/2018	székhely igazolva
216.	Csúsz Ludovít	13436077	252/2018	telephely igazolva
217.	Terényi Zoltán	52707588	1812/2018	székhely igazolva
218.	Pálfi Gergely	52734616	2010/2018	székhely igazolva
219.	Tóth Szandra	51016508	951/2018	székhely, telephely igazolva
220.	Strihó Dávid Ferenc	52582282	1883/2018	székhely és kamarai tagság igazolva 412002 képesítés bemutatva 433103 nyilatkozat
221.	Cseh Lóránt	52833681	789/2018	székhely igazolva
222.	Kristóf Kitti	37586085	737/2018	412001,412002,431101,433101,439904, 433901, 439918 képes. igazolva, 431203, 433103 nyilatkozat, kamarai bőv. igazolva

223.	Gáspár Péter	52316698	771/2018	561005 jegyzői igazolás bemutatva+nyilatkozat
224.	Koplányi Attila József	52769137	1714/2018	székhely igazolva, 563002 képesítés bemutatva+ nyilatkozat jegyzői bejelentés bemutatva
225.	Bacsa Krisztián	4462763	2609/2018	telephely igazolva
226.	Babiczkine Szendrei Renáta	51313513	2752/2018	014902 képesítés bemutatva
227.	Cserni Csaba László	52756513	2044/2018	433401, 433305 képesítés igazolva kamarai tagság igazolva, 452002 képesítés és ipari jegyzői bej. bemutatva, nyilatkozat székhely, telephely használati jogosultság igazolva
228.	Szeleccki Zoltán	52747900	2011/2018	711209 nyilatkozat, székhely igazolva
229.	Antóni Balázs József	52564011	1391/2018	jegyzői bemutatva
230.	Grenyó János	32038290	2042/2018	932904 nyilatkozat
231.	Merczel József	52737808	2008/2018	székhely, telephely igazolva 256203 képesítés bemutatva ipari jegyzői bej. bemutatva

232.	Oláh Miklós	52827129	2988/2018	székhely igazolva 931901 nyilatkozat
233.	Nikovics Lászlóné	43319829	1725/2018	székhely, telephely igazolva 471101, 471901, 563002 képesítés ig. Jegyzői bej. bemutatva 563002 nyilatkozat
234.	Zsúpek Henrietta	52817199	3048/2018	székhely igazolva
235.	Furák Péter	52797503	2557/2018	494101 nyilatkozat, EÜ2, székhely igazolva
236.	Káplár Lilla	52817632	3047/2018	960208 kozmetika kép. székhely igazolva
237.	Torjay Attila	52821484	3051/2018	742001, 742002 képesítés, székhely igazolva
238.	Selmeci Dóra	52841303	3404/2018	székhely igazolva 662201 képesítés igazolva
239.	Csabák József	52802384	2654/2018	nyilatkozat, EÜ2, GKI, székhely igazolva
240.	Ocskó Ildikó Mária	39701684	2059/2018	960901 nyilatkozat
241.	Szaniszló Szabolcs	52803842	2712/2018	433203, 433103, 433204, 433207 képesítés igazolva, székhely, kamarai tagság igazolva
242.	Varga Beatrix	52791617	2507/2018	képesség, telephely, székhely igazolva

243.	Kenesi Károly	5021497	171/2018	székhely igazolva 453201 nyilatkozat+ jegyzői bemutatva
244.	Hegedűs Tamás	29163681	1232/2018	székhely igazolva
245.	Beniczky Péter	52885406	3454/2018	székhely igazolva 439103, 439903, 433901 képesítés bemutatva 433103 nyilatkozat+ kamara igazolva
246.	Pap Bernadett	52835700	3402/2018	székhely, telephely igazolva 471901 képesítés igazolva 477601, 477813, 471901 jegyzői bej. bemutatva
247.	Barta László	33658480	3580/2018	székhely, telephely igazolva
248.	Murcsik Gábor	37198881	3592/2018	telephely címét pontosította, bérleti már korábban bemutatva
249.	Troll Ádám	52863334	3410/2018	székhely igazolva 741001 nyilatkozat
250.	Barna Mária	52844272	3403/2018	székhely, telephely igazolva 960206, 960209 képesítés bemutatva
251.	Bertók Viktória	52858921	3409/2018	székhely, telephely igazolva

				960202 képesítés bemutatva
252.	Hoffer Miklós	52831342	2053/2018	711201, 712003, 711209 képesítés bemutatva 711209 nyilatkozat székhely igazolva
253.	Lenkey Lola	52840663	3405/2018	931901 nyilatkozat, székhely igazolva
254.	Leszenyiczkiné Gáspár Erika	52916865	3574/2018	székhely igazolva
255.	Szalai Tamás	3649648	2103/2018	székhely igazolva
256.	Csapó Valter	52955970	3636/2018	székhely igazolva 494101 nyilatkozat, EÜ2-es jogsi bemutatva
257.	Sneider Máté	37094488	736/2018	székhely igazolva
258.	Koplányi Pálné	52974939	3667/2018	székhely igazolva
259.	Rados László	52655326	3070/2018	székhely igazolva 433401, 433305 képesítés bemutatva kamara igazolva
260.	Révész Tamás	52926527	3582/2018	székhely igazolva
261.	Fontányi Tamás	35738896	362/2018	960402 sem kép. sem eng. nem szükséges
262.	Schmidt Ladislav	52981148	3689/2018	székhely, telephely igazolva

				952906 nyilatkozat
263.	Jantos Tibor	52238921	578/2018	479906 jegyzői bejelentés bemutatva
264.	Ótott Bernadett	52930726	3584/2018	székhely, telephely igazolva 960206 képesítés bemutatva
265.	Tóth Zoltánné	52693461	1734/2018	székhely igazolva 960101 nyilatkozat+ ipari jegyzői bej. ig.
266.	Farkasné Tarsoly Angyalka	52898989	3517/2018	székhely igazolva
267.	Homolya Richárd	50700530	3422/2018	477601, 472103, 475904, 475903, 475905, 477813 jegyzői bejelentés bemutatva
268.	Kovács Tibor	43579900	403/2018	478901 nyilatkozat+ jegyzői bej.
269.	Bertók Cezarina Klaudia	50977431	3759/2018	321301, 321305 kép. és eng. nem szükséges
270.	Varga-Tóth Bernadett	52799361	2550/2018	székhely igazolva 561001, 561004 képesítés bemutatva+ nyilatkozat jegyzői ig. bemutatva
271.	Kissné Adamek Gizella	52943780	3589/2018	székhely, telephely igazolva 477601, képesítés és jegyzői ig. bemutatva
272.	Kuti-Molnár Mónika	32711337	3581/2018	477824 képesítés +jegyzői ig. bemutatva 829902 nyilatkozat

273.	Koczka Attila	52813937	3052/2018	székhely, kamara igazolva, 433901 képes. bemutatva
274.	Danielisz Mihály	52912854	3572/2018	székhely, kamara igazolva, 433401, 433305 képesítés igazolva
275.	Nagy Sándor	6065568	3562/2018	462101 nyilatkozat, jegyzői bemutatva
276.	Lénárd Viktor	4773103	3503/2018	telephely igazolva
277.	Dr. Bevelagva Gabriela	52523856	1326/2018	862201, 861001 telephely és működési engedély bemutatva
278.	Hegedűs Bianka	52929616	3585/2018	székhely, telephely igazolva
279.	Lippai Nikoletta	52749933	2014/2018	székhely igazolva
280.	Helecz Réka Márta	51914688	3445/2018	960206, 960209 képesítés, munkaszerződés bemutatva
281.	Zagyi Viktor	52653908	1676/2018	562101 képesítés., jegyzői bemutatva
282.	Koczka István	52981162	3690/2018	432102,802001 képesítés igazolva, rendőrhat. igazolvány bemutatva
283.	Jánoska László	52986514	3701/2018	494101 nyilatkozat, Eü 2 igazolva
284.	Cseri József Sándor	52969076	3658/ 2018	székhely, kamara igazolva
285.	Nagy Ignác	4972694	3423/2018	412002 képesítés igazolva, kamarai tagság igazolva
286.	Sneider Tibor	7098513	3668/2018	székhely igazolva

287.	Praszna Lajos Péter	2011627	273/2018	931906 nyilatkozat
288.	Pohánka Csaba	52847787	3299/2018	székhely, telephely igazolva, 451102, 451902 képesítés,mszerz. bemutatva,
289.	Pálfiné Benyó Anna	52980989	3692/2018	székhely igazolva
290.	Tóth Szandra	51016508	951/2018	960203 képes. bemutatva, székhely,telephely igazolva
291.	Virág Erika	52963678	3637/2018	952911 nyilatkozat, 139601 ipari bejelentés bemutatva, székhely, telephely igazolva
292.	Bánár Gábor	52947564	3591/2018	székhely, kamara igazolva 432101 képesítés bemutatva
293.	Kasnyóczki Gábor	52546778	1396/2018	székhely igazolva
294.	Varga-Bíró Tamás	52027707	32/2018	731202, 731101 kép. nem kötött tev.
295.	Tamás-Kovács Anett	52816837	3050/2018	855901 nyilatkozat
296.	Bóta Mária	546900	3866/2018	telephely igazolva
297.	Balázs Ibolya	52992753	3735/2018	székhely,telephely igazolva, 563003 nyilatkozat, képesítés, jegyzői bemutatva 682007 nem kötött
298.	Csáki Balázs	21010302	3944/2018	682008 kép, bej. nem kötött
299.	Koleszár Péter	530012752	3864/2018	székhely igazolva



300.	Bogár Gáborné	53065924	3928/2018	székhely igazolva 662201 képesítés bemutatva
301.	Vachó János	52945713	3590/2018	székhely igazolva 662201 képesítés bemutatva 661901 nyilatkozat
302.	Dr. Baranyi László Gábor	50990872	2849/2018	telephely igazolva
303.	Tóth Szandra	51016508	951/2018	székhely, telephely igazolva 960203 képesítés bemutatva
304.	Iványi Zoltán	53070313	3945/2018	székhely igazolva 494101 képesítés, EÜ2-es jogszi bemutatva
305.	Takács Zsuzsanna	52919765	3586/2018	székhely, telephely igazolva 141905, 141906, 141401, 141301 képesítés bemutatva 139201, 952911 nyilatkozat jegyzői bejelentés és ipari jegyzői bej. bemutatva
306.	Illés Pálné	4850754	3913/2018	székhely igazolva
307.	Oláh Vivien	53001438	3821/2018	székhely, telephely igazolva, 960101 nyilatkozat, ipari bejelentés bemutatva

308.	Csúcs Zoltán	43332505	1289/2018	662201 képesítés igazolva
309.	Oláh Norbert	51642376	949/2018	477824 képesítés bemutatva jegyzői eng. bemutatva
310.	Szabó Dávid	52984976	3700/2018	székhely igazolva 452006 nyilatkozat, ipari jegyzői bej. bemutatva
311.	Kovácsné Macsuga Melinda	52051038	62	telephely igazolva
312.	Záhorszki Attila Sándor	42101888	3911/2018	801001 kép+ rendőrhatósági műk. eng. bemutatva
313.	Kiss Dániel József	51367835	264/2018	900301 képes, engedély nem szükséges
314.	Berki Dezső	51302032	342/2018	494101 tevékenységi körét megszüntette
315.	Király Zoltán	52996056	3817/2018	422102 nyilatkozat, székhely, kamara igazolva
316.	Gellén Gábor	35581314	1766/2018	telephely igazolva, 162301 képesítés és ipari jegyzői bej. bemutatva
317.	Balázs Józsefné	3547113	3691/2018	képesítés, jegyzői, ipari bejelentés igazolva
318.	Balászné Kovács Bernadett	53053411	3895/2018	képesítés, székhely igazolva
319.	Ponyi Botond	50150629	4279/2018	532005 sem képesítés, sem eng. nem szükséges

320.	Antal István	53106928	4183/2018	479904 nyilatkozat+ jegyzői bej.
321.	Varga Andrea	53071242	3952/2018	székhely, telephely igazolva 960206 képesítés bemutatva
322.	Surányi Ferencné	44332890	3834/2018	székhely igazolva
323.	Hangács Gábor	43919498	447/2018	900301 sem kép.sem eng. nem szükséges
324.	Balla Máté	51889562	4321/2018	702101 sem kép.sem eng. nem szükséges
325.	Csábi János	53090311	4090/2018	székhely igazolva 960901 nyilatkozat
326.	Paulicsekné Csóka Zsuzsanna Ágnes	6612921	1011/2018	székhely igazolva
327.	Csonka Krisztián	53067971	3953/2018	székhely igazolva 478901, 932904 nyilatkozat 478201, 478901 jegyzői bejelentés igazolva
328.	Antalics-Szentgyörgyi Nikolett	53099949	4276/2018	székhely igazolva
329.	Bukovszky Attila	32710109	4320/2018	székhely igazolva
330.	Gácsi Regina	53100245	4180/2018	960206 képesítés, székhely igazolva
331.	Csonka Olivérné	53060259	3922/2018	székhely igazolva jegyzői bej. bemutatva

332.	Miskolczi Gábor	53099004	4182/2018	székhely igazolva kamara igazolva 432101 képesítés bemutatva
333.	Kajdy Norbert	50495054	4474/2018	812101, 771103, 771201, 771101 sem engedély sem képesítés nem szükséges
334.	Boda István	53099468	4181/2018	székhely igazolva 479102 jegyzői bej. bemutatva 433206, 412003, 412005, 433103, 433203, 433302, 439916, 952901, 433901 kép. bemutatva
335.	Király Zoltán	52996056	3817/2018	711206, 711208 kép. nem kötött tev.
336.	Kovács Domonkos	53111692	4275/2018	székhely igazolva
337.	Vig Krisztina	53086837	4098/2018	székhely , 432104 kamara igazolva
338.	Jobbágy Tamás	53023971	3863/2018	székhely, 461801,461301 jegyzői igazolva, gépkez.bemutatva, 021001, 024004 igazolva
339.	Csejk Edina	51161426	4177/2018	székhely igazolva
340.	Szaniszló Erika	51932031	4332/2018	telephely igazolva, 476203 jegyzői igazolva
341.	Patterman Péter	53130008	4380/2018	székhely igazolva

				869007 képesítés igazolva
342.	Antal István	53106928	4183/2018	székhely igazolva
343.	Farkas Ágnes	52204418	467/2018	821901, 631104 képesítéshez, engedélyhez nem kötött tev.
344.	Pleva Mihály	53092519	4104/2018	székhely igazolva, 855901, 856001 nyilatkozat, 855301 képesítés, engedély igazolva
345.	Vaszil Margit	4944850	4486/2018	székhely igazolva
346.	Kmetti Ferenc	53100881	4277/2018	székhely, kamara igazolva, 439101 törölte az ügyfél képesítés hiánya miatt, 439103 ács képesítés bemutatva
347.	Dallos László Tamásné	2503561	1662/2018	854201 képesítés, székhely, telephely igazolva
348.	Dezsényné Boros Judit	31633631	1723/2018	székhely igazolva
349.	Koncsek Dániel	52636116	1671/2018	855301 képes. igazolva, 855901 nyilatkozat, székhely igazolva

**Az ellenőrzött 538 vállalkozó közül 68 vállalkozónak volt olyan tevékenysége, melyhez a szükséges képesítéssel, vagy engedéllyel nem rendelkezett. Az ellenőrzés után ezeket a tevékenységi köröket törölték önként, vagy jegyzőkönyvben kérték törlésüket. Ezek a következők:**

1.	Litavszki Ottó	30113094	184/2018	960204, 960203, 960206 képesítéssel nem rendelkezik, ezért jkv-ben kéri a törlést
2.	Bacsa Ágnes	51062437	3758/2018	931901, 931101, 429904, 855101 hatósági ell-re törölte a tev. köröket
3.	Szalai-Virág Nikoletta	41269682	274/2018	462301, 462302 hatósági ellenőrzésre törölte a tev-et
4.	Fehér Sándor József	50694545	365/2018	791101 hatósági ell-re kivette a tev-et
5.	Fejes Tamás	52084148	104/2018	Székhely igazolt,661901 tevékenységhez nyilatkozott, jegyzői bejelentés, 662201 tev. törlését kéri az ellenőrzés során
6.	Káplár András	50294080	146/2018	960302 tev. kört a hatósági ell-re törölte
7.	Kiss Dániel József	51367835	264/2018	742002 tev. kört a hatósági ell-re törölte
8.	Zsombok Zoltán	50609271	383/2018	476201 tev. az ügyfél a hat.ell-re törölte, 451102 tev. kereskedelmi képesítés, telephely,jegyzői igazolva
9.	Keresztesiné Drevenka Orsolya	50054004	157/2018	103903 képesítés hiánya miatt törölte a tev. 478901, 478902, 477801, 472103 jegyzői bejelentés bemutatva 477801 képesítés igazolva 478901, 478902 nyilatkozat
10.	Praszna Lajos Péter	2011627	273/2018	931906 képesítéssel nem rendelkezik, jkv-

				ben kéri törlését
11.	Fontányi Tamás	35738896	362/2018	476202 jegyzői bej. hiánya miatt kérte törlését
12.	Fábián Péter	51995447	522/2018	581101, 581104 kép. nem kötött tev. 741001 nyilatkozat 581401 engedély hiánya miatt törölte
13.	Csábiné Benedek Katalin	31605481	579/2018	812905 EÜ2-es jogosítvány hiánya miatt a tev. kört törölte
14.	Szebedy Bors	52242797	572/2018	székhely igazolva, 741001 nyilatkozat kamarai tagság igazolva 433206 képesítés hiánya miatt törölte
15.	Deák Andrea	15357860	524/2018	477801, 478901, 479102 jegyzői eng. bemutatva 855901 nyilatkozat 16.932901 nyilatkozat 324001 ipari bej. hiánya miatt törölte
16.	Széles László	51565820	935/2018	952911, 478902, nyilatkozat 479102, 478902 jegyzői bej. bemutatva

				478901 jkv-ben kéri törlését jegyzői bej. hiánya miatt
17.	Jamrik Krisztina	52361430	927/2018	székhely igazolva, 960203 képesítés bemutatva 472905, 462201, 477601 jegyzői bej. hiánya miatt törölte
18.	Tamás Zoltán	52384060	944/2018	székhely igazolva 742001, 742002 képesítés hiány miatt törölte
19.	Oláh Norbert	51642376	949/2018	439904 kép. hiánya miatt törölte
20.	Gál László	52461279	1225/2018	székhely igazolva 432101 képesítés igazolva kamarai tagság igazolva 952907 képesítéssel nem rendelkezett ezért törölte
21.	Sándor Balázs László	51842581	1014/2018	hatós.ell.során jkv-ben kéri törölni a 742001,742002 tev.kört
22.	Hegedűs Péter	52544738	1388/2018	433308 törlését kéri a hatósági ell. során jkv.-ben az ügyfél, 439905 képes. bemutatva, kamara, székhely igazolva



23.	Vadkerti Hanna	52559677	1385/2018	székhely igazolva, 662201 főtevékenység cserélve 06.12-én 631104 kódra, 702204, 960913, 821902, 821101, 732001, 702101, 639901, 631104 sem képesítés, sem bejelentés nem szükséges, 812905 kódot kéri törölni az ügyfél a hatósági ellenőrzés során
24.	Zsiga László	51373328	1406/2018	432101 képesítés bemutatva 432102 képesítést törölte a hatósági ell-re
25.	Szabó Zoltán	7502716	1648/2018	801001 képesítés, rendőrhatalósági műk. eng. bemutatva 802001 törölte kép. hiánya miatt
26.	Puha Péter	52416097	1015/2018	412004 törölte a vállalkozó szakképesítés hiánya miatt, 429901 nyilatkozat, kamara igazolva
27.	Horváth Viktória	51740120	1430/2018	931302, 478901 kódokat törölte az ügyfél telephely igazolva, 960402, 771101 bejelentés, szakképesítés nem szükséges
28.	Benedek Henrik	11617324	2040/2018	431103, 431203 gépkezelői biz. bemutatva kamari tagság igazolva 431101 képesítés hiánya miatt törölte
29.	Váli Tamás	52386914	943/2018	székhely igazolva, 931906, 855101 képesítés hiánya miatt

				törölte
30.	Juhász Attila	32796484	788/2018	021001, 022001 képesítés hiánya miatt törölte
31.	Arnold Boglárka Éva	21823488	1070/2018	932905 kép. nem kötött tev. 910201 képesítés hiánya miatt törölve
32.	Csomorné Erdélyi Veronika	50639979	793/2018	479904 jegyzői bej. hiány a miatt törölte
33.	Litavszkiné Vitéz Martina	195138	537/2018	960206, 960203 képesítés hiánya miatt törölte
34.	Zemenné Tóth Zsuzsanna	52275742	677/2018	székhely, telephely igazolva 471101, 477801, 472901, 472401, 472501, 477804 képesítés igazolva, 472201 jegyzői bejelentésben nincs benne, ezért törölte a tevékenységi kört
35.	Csalár Barnabás	52453038	1217/2018	székhely igazolva, 433401, 433305 képesítés igazolva 432906 képesítéssel nem rendelkezik, kéri törlését
36.	Péter Csaba János	52444731	1219/2018	412002, 431101 képesítéssel nem rendelkezik, ezért jkv-ben kéri törlését székhely igazolva 433901, 439901 képesítés igazolva

				kamarai tagság igazolva
37.	Barna Gergő	52459319	1220/2018	432202, 432901 képes. igazolva, 432201, 432206, 433103 nyilatkozat, kamara és székhely igazolva, 432201 főtevékenységét kéri törölni, új főtevékenységként 432202 kódot jelöli meg, erre -re kéri módosítani az ellenőrzés során, 432206 törlését is kéri
38.	Pleva Tamás	51612568	1663/2018	432906, 439902 képesítés miatt törölte, 433103 nyilatkozat
39.	Pistyúr János	52748815	2012/2018	433308-Hidegburkolás képesítés, kamara, székhely igazolva, 433302 képesítés hiánya miatt törlést kérte
40.	Grenyó János	32038290	2042/2018	823001 nyilatkozat 960901 jkv-ben kéri törlését
41.	Homolya Richárd	50700530	3422/2018	014601 hatósági ell-re törölte a tev-et
42.	Velez Sándor	50704936	2509/2018	433101 képesítés, kamara igazolva, 433301,433401 törölve az ügyfél kérésére
43.	Virág József	52784422	2508/2018	székhely igazolva, kamarai tagság igazolva 429901, 439904, 433103 képesítéssel nem rendelkezik hatósági ell-re törölte
44.	Dr. Szabó Gergely	52080876	37/2018	862101-ről főtev. vált 862102, székhely, kamarai tagság, nyilv.vét. igazolva

45.	Brokhauzer Péter	17092288	1216/2018	855904, 855905, 823001, 561003 nyilatkozat  856001 képesítés bemutatva  562904, 561003, 561004, képesítés ig.  jegyzői bej. bemutatva  722002, 722201 jkv-ben kéri törlését
46.	Kertész Gábor	12174767	2755/2018	960901 nyilatkozat,  522102,801001 hatósági ell-re törölte
47.	Sramó József	52644467	1673/2018	33030 képesítés igazolva  432901 hat.ell-re törölte kép. hiánya miatt
48.	Darida Zoltán	52817601	3049/2018	151203, 323001 törölte az ell-re, 479904 jegyzői igazolás bemutatva, székhely igazolva, új főtev. nem szükséges szakkép, bejelentés
49.	Kovacsics Nikoletta	52916566	3573/2018	749009 főtev. képes.hiánya miatt törölte, új főtev: 702204 bejel, eng. nem kötött, székhely igazolva, 869001 megszüntette
50.	Kovács Kornél	52965618	3665/2018	székhely, telephely igazolva  855901, 856004 nyilatkozat  323001 ipari jegyzői bej. bemutatva  853201, 853102, 853101, 256201, 464904

				képesítés hiánya miatt jkv-ben kéri törlését
51.	Pelyhe István	52931260	3583/2018	székhely, telephely igazolva kamara tagság ig. 261201, 721901 nyilatkozat 310901, 310101, 433207, 952401, 162904, 433203, 433901, 433302 képesítés és jegyzői bej. bemutatva 151201, 433301, 475907, 432101 nem rend. képesítéssel , jkv-ben kéri törlését
52.	Kiss Kornél Szilveszter	52914612	3575/2018	székhely igazolva 432101 képesítés, kamara ig. 552011 jegyzői bej. hiánya miatt hat.ell-re törölte
53.	Bertalan Vivien	52976199	3678/2018	székhely, telephelyek igazolva, ENKK, műk.engedélyek bemutatva,képesítés, eü.kamara igazolva, 855101 nyilatkozat, 477401, 477401 kódokat az ügyfél törölte az ellenőrzésre
54.	Poroszka Péter	52966066	3664/2018	432101képesítés, kamara, székh. igazolva, rendőrh.igazolvány bemutatva, az ügyfél jkv-ben kéri törölni : 432101, 433901, 749012, 439901 tev .köröket

55.	Gáspár András	21559566	2144/2018	székhely, telephely igazolva 829201 ipari jegyzői bej. hiánya miatt törölte
56.	Szandai Attila	28230482	2196	433103 nyilatkozat 432906 nem rendelkezik képesítéssel jkv-ben kéri törlését
57.	Kissné Török Ildikó	52967658	3663/2018	869007 kódú törlését kéri , székhely igazolva
58.	Hevér Mihály	6003142	2007/2018	székhely igazolva, pontosítva, 432201 főtev. törlését kéri, új főtev: 432203 képesítés , kamara igazolva, 475201 tev.törlését kéri jkv-ben
59.	Krizsán Viktor János	53038566	3882/2018	székhely, kamarai tagság igazolva 802001, 432102 képesítés bemutatva, rendőrségi nyilv. vétel igazolva 432101 képesítés hiánya miatt jkv-ben kéri törlését 471901, 477901, 474301, 474101, 475401, 477801 jegyzői engedély hiánya miatt jkv-ben kéri törlését
60.	Szlobodnik János	6279904	3881/2018	székhely igazolva 662201, 662901 képesítéssel nem

				rendelkezik jkv-ben kéri törlését
61.	Szalai Kristóf	52959950	3646/2018	székhely igazolva 432101, 432203, 432202, 712001 képesítés+ kamara igazolva 422202 képesítéssel nem rendelkezik, jkv- ben kéri törlését
62.	Fenyőházi Gergő	53018001	3862/2018	855901, 602001 nyilatkozat, székhely igazolva, 855101 képesítés bemutatva, 722901 bejelentés, szakképesítés nem szükséges, 742001, 742002 törölte az ell-re
63.	Lovászi Levente	52906976	3565/2018	székhely, telephely igazolva 563002, 563003, 563007 képesítés bemutatva+ nyilatkozat jegyzői bej. igazolva 332001 képesítés hiánya miatt törölte
64.	Russói András	52838208	3444/2018	székhely igazolva 439916 nyilatkozat, kamarai tagság igazolva 711210 kép. nem rendelkezik törölte 711105, 711206, 749001, 749035 képesítés igazolva

65.	Banda Marcell Máté	52034363	1290/2018	960204 tevékenység törlését kéri a hatósági ellenőrzés során, 960202,960201,960207 képesítés igazolva, székhely és telephely igazolva, 477601 jegyzői igazolás bemutatva
66.	Tornyos Márton	52629385	1667/2018	<p>ügyfél törölte: 452006, 742001, 562102, 559001, 561003, 552001,552003,553001,477813,139203,</p> <p>172901,172902,162906, 324002, 322001, 475909, 475912, 562101,139202,</p> <p>Nyilatkozat: 932904,741001, 478901, 478902, 479904</p> <p>Jegyzői igazolás: 478902, 479904, 478901, 479102 székhely igazolva</p>
67.	Szatmári Géza	52568761	1392/2018	<p>székhely, kamara igazolva – EÜ. ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGET megszüntette, 862101,869001,869009 törölte, 861006, 869003 nyilv.vétel igazolva</p>
68..	Siposné Hegedűs Andrea	4390146	363/2018	463901 kódú tevékenységet megszüntette a hatósági ellenőrzésre

A fent felsorolt tevékenységi köröket az egyéni vállalkozók adatmódosítással a tevékenységi köreik közül törölték, vagy hatósági ellenőrzési adatmódosításban töröltük.



**23 darab olyan vállalkozás volt, melyek nem töröltették tevékenységeiket, ezért vagy a tevékenységet, vagy az egész vállalkozást határozattal megtiltottuk.**

Ezek a vállalkozások:

1.	Dezsény Zoltán	41476296	1093/2017	<b>477823 jegyzői bej. hiánya miatt jogerősen törölve</b>
2.	Szerencsés János Attila	51743037	2199/2017	<b>székhelyet nem igazolt, 662201 képesítést nem igazolt, jogerősen megtiltva az egész vállalkozás</b>
3.	Galanits Tibor	51786122	523/2018	<b>475201, 475901 jogerősen megtiltva nem igazolta a jegyzőit és a kereskedelmi képesítést</b>
4.	Podholiczki Ferenc	1182381	147/2018	<b>331201, 256201 jogerősen megtiltva, ipari bej. hiánya miatt , képesítés igazolásának hiánya miatt</b>
5.	Subai Krisztián László	51800255	385/2018	<b>székhelyét nem igazolta, 662201 képesítést nem igazolt jogerősen megtiltva</b>
6.	Rácz Bernadett	52322552	777/2018	<b>székhelyhasználatot nem igazolta, 813001 képesítést nem igazolt jogerősen</b>

				<b>megtiltva</b>
7.	Jónás Richárd	52334285	795/2018	<b>székhelyét nem igazolta, jogerősen megtiltva</b>
8.	Zorkóczi Szabina	52327791	785/2018	<b>székhelyét nem igazolta, jogerősen megtiltva</b>
9.	Bada Dávid	52334326	796/2018	<b>székhelyét nem igazolta, jogerősen megtiltva</b>
10.	Tóth Szandra	51016508	951/2018	<b>telephelyét a hatósági ell-re megszüntette</b>
11.	Molnár József	52309197	715/2018	<b>székhely használati jogosultságát nem igazolta, jogerősen megtiltva</b>
12.	Kovács Alexandra	52322174	774/2018	<b>székhely használati jogosultságát nem igazolta, jogerősen megtiltva</b>
13.	Puruczki János	52317156	770/2018	<b>székhelyét nem igazolta, kamarai tagságát nem igazolta</b> <b>439918, 433302, 433308, 421101 képzést nem igazolt</b>
14.	Mátyás Richárd	52268203	660/2018	<b>főtevékenységi köréhez nem mutatott be képzést, kamarai tagságát nem igazolta</b> <b>jogerősen megtiltva</b>
15.	Mestra Zoltán	52295939	684/2018	<b>főtevékenységi körénél nem igazolta az ipari tevékenység bejelentését, jogerősen megtiltva</b>

16.	Hugyecz Anna Mária	52497502	1286/2018	székhelyének használati jogosultságát nem igazolta és a Takarnet szerint nem az Ő tulajdona  852001, 852003, 853101, 853201, 853203, 854101, 854102, 854203, 855907, 853102, 856001 képesítést nem igazolt  855901, 856004 nem nyilatkozott  829201 ipari tev. bejelentését, telephelyet nem igazolt, jogerősen megtiltva
17.	Vizi Júlia Eszter	51351672	1494/2018	553002 jegyzői bej. hiánya miatt jogerősen törölve
18.	Oláh Tímea	51570790	272/2018	813001 jogerősen megtiltva
19.	Demus Dániel	18342093	2510/2018	478101 jegyzői bejelentést nem mutatott be  jogerősen törölve
20.	Kmetti Balázs	43888348	1886/2018	433204, 432906, 433401, 433103, 433307, 494101, 25602nem mutatott be képesítést, kamarai tagságot, nem nyilatkozott, nem mutatott be ipari jegyzői bej-t, jogerősen törölve
21.	Mócsány Béláné	52559237	1389/2018	székhelyét nem igazolta  823001, 741001 nem nyilatkozott és képesítést sem mutatott be, jogerősen

				<b>megtiltva</b>
22.	Oláh Zsolt	52891267	3465/2018	<b>székhelyét nem igazolta, jogerősen megtiltva</b>
23.	Dienesné Bacsa Orsolya	52714010	1855/2018	<b>székhelyét nem igazolta</b> <b>tevékenységi köreihez képesítést nem mutatott be, nem nyilatkozott</b> <b>kamarai tagságát nem igazolta</b> <b>vállalkozás jogerősen megtiltva</b>

**Az ellenőrzés eredményeként 9 vállalkozó önként abbahagyta a vállalkozását:**

1.	Baczka Klaudia	50792227	364/2018	hatósági ell.-re tevékenységét megszüntette
2.	Koi Zsolt	52477982	1218/2018	vállalkozását a hatósági ell-re megszüntette
3.	Csókásné Czomba Eleonóra	12428872	936/2018	hatósági ellenőrzésre megszüntette vállalkozását
4.	Oláh Gyula Krisztián	52513204	1284/2018	megszüntette vállalkozását a hatósági ell-re
5.	Oláh Otilia Mária	52727256	2006/2018	hatósági ell-re tevékenységét megszüntette
6.	Incze László	52785674	2468/2018	hat.ell-re megszüntette vállalkozását
7.	Tóth Tímea	52797486	2551/2018	vállalkozását a hatósági ell-re megszüntette

8.	Buzás István	52903478	3551/2018	vállalkozói tevékenységét a hatósági ell-re megszüntette
9.	Mocsárné Baranyi Zita	53054618	49/2019	<i>vállalkozását a hatósági ell-re megszüntette</i>

**NAV általi megkeresésre indított ellenőrzési ügyek:**

1.	Holes István	5103751	3841/2018	<b>székhely igazolva</b>
2.	Fonodi Piroska	50406841	3833/2018	<b>székhelyét áttette Bp-re</b>
3.	Moór Mátyás András	51482608	4114/2018	<b>székhely igazolva</b>
4.	Surányi Ferencné	44332890	3834/2018	<b>székhely igazolva</b>
5.	Gazda Zsoltné	51239417	846/2018	<b>székhely igazolva</b>
6.	Körmendi Bence	52030376	3832/2018	<b>vállalkozói tevékenységét az ellenőrzésre megszüntette</b>
7.	Kasnyóczy Gábor	52546778	1396/2018	<b>székhely igazolva</b>
8.	Somosi Máté Gábor	31050680	3835/2018	<b>vállalkozás megtiltása folyamatban</b>
9.	Petői Zsolt	51982713	384/2018	<b>vállalkozás megtiltása folyamatban</b>

**Éves ellenőrzési tervben szereplő oktatási tevékenységet végző vállalkozók:****Ellenőrzés alá vont oktatási tevékenységet végző vállalkozók:**

	Név:	Nysz:	Ikt.sz:	Tevékenységi kör:
1.	Dr. Fajcsák-Simon Zsuzsanna	51724157	120/2018	852001, 853101, 931902, 931906 képesítés igazolva 855901 nyilatkozat
2.	Demeter Mihályné	3402126	398/2018	855901 nyilatkozat
3.	Dr. Rózsa Péter	51063270	490/2018	854201 kép. nem kötött tev.
4.	Hangács Gábor	43919498	447/2018	853203,854102 kép.rendben, 855901 nyilatkozat
5.	Baranyiné Csernyik Csilla	44570090	725/2018	854102,853201 képes.rendben,855901 nyilatkozat
6.	István Károlyné	50143805	726/2018	855907 képes, 855901 nyilatkozat
7.	Meló Anita	36265682	727/2018	855901 nyilatkozat
8.	Csákiné Szebedy Csenge	50055270	733/2018	855901 nyilatkozat
9.	Dr.Kárdási Judit	40061089	744/2018	855901 nyilatkozat

10.	Nagyháziné Bacsa Mónika	40783684	745/2018	853101,853201,853202,853203,853102, 855909,856007,képes.rendben,856004,855 901 nyilatkozat
11.	Ács Andrea	52306376	690/2018	székhely igazolva 855901 nyilatkozat
12.	Kardosné Szilfai Magdolna	36664689	746/2018	856007, 856005, 855901 képes. nem kötött.
13.	Márton Zsolt László	2403739	536/2018	856004, 853201, 853203 képesítés bemut.
14.	Géczyné Plonk Erika Erzsébet	37537086	510/2018	855901 nyilatkozat
15.	Koiné Paróczi Stefánia	20640082	722/2018	856001 képesítés igazolva 855901, 856004 nyilatkozat <b>jkv. alapján 851001 kép. hiánya miatt törölve</b>
16.	Veszelka András	52250725	587/2018	855901 nyilatkozat
17.	Simon Tamás	18224951	723/2018	856001,856004 nyilatk, 853101,853201,853203 képes.
18.	Kovács József	19014529	721/2018	<b>851001, 856001, 855901, 856004 képesítés hiány miatt törölte a tevékenységi köröket</b>
19.	Némethné Hegedűs Melinda	16629367	759/2018	<b>479102 nyilatkozat</b> <b>853202, 856004 képesítés hiánya miatt</b>

				<b>törölte a tevékenységi köröket</b>
20.	Kamarás Zsolt	37063706	741/2018	852001,852002 képes.rendben
21.	Kristóf Judit	36172886	735/2018	852001,855901,856004 képesítés rendben, nyilatkozatot tett
22.	Németh Lajos	33402095	739/2018	855901 egyéb okt
23.	Bogdán Brigitta	37817885	743/2018	855901 egyéb okt
24.	Litavszki Tiborné	37070907	742/2018	855901 egyéb okt
25.	Koreny Csilla	31730535	738/2018	855901 egyéb okt
26.	Dr Bíró Erik	40090264	730/2018	855901 egyéb okt
27.	Sneider Máté	37094488	736/2018	855901 egyéb okt
28.	Vértesi Ágnes	31943499	729/2018	855901,856007, 856004 nyilatkozat
29.	Kristóf Kitti	37586085	737/2018	855901, 856001 nyilatkozat
30.	Batta Tibor	52414325	993/2018	székhely igazolva 855901 nyilatkozat
31.	Harth Tamás András	21012012	507/2018	856001 nyilatkozat
32.	Ősziné Kaba Mária Livia	41399487	732/2018	856001 szaktan.névjegyzékbe vétel igazolva, 851001 képes.rendben, 856007 képes.,bejelentés.nem szükséges
33.	Pásztor Roland	40812488	731/2018	856004 nyilatkozat



				853202, 853203 képesítés bemutatva
34.	Dr. Bentse Balazh	32048690	734/2018	856001 nyilatkozat
35.	Sziládi Krisztina	31823908	728/2018	853101 képesítés
36.	Fenyőházi-Nagy Andrea	1998518	1074/2018	853101 képesítés bemutatva
37.	Sinágel József	5643758	1075/2018	853202, 853203, 854102 képesítés igazolva 856004 nyilvántartásba vétel igazolva
38.	Várkonyi Róbert Attila	3918156	1077/2018	855901 egyéb okt
39.	Ábelné Kövér Andrea	5012287	1078/2018	855904 nyilatkozat
40.	Sinka Nóra	52359501	928/2018	székhely igazolva, 855901 nyilatkozat 852001, 852003, 853203 képesítés igazolva
41.	Jancsó Ágnes	5141579	1133/2018	853203, 853102, 852003, 853202 képesítés igazolva
42.	Farkas Erzsébet	4778799	1134/2018	855901 egyéb okt.
43.	Malikné Felföldi Julianna	8962234	1155/2018	853203, 855905 képesítés igazolva
44.	Farkasné Kiss Krisztina	9135388	1157/2018	853202, 851001, 852001, 852003, 853101, 853102, 855904
45.	Síró Katalin	10467482	1156/2018	856001 kép. nem kötött

46.	Kardos Kálmán	372535	1165/2018	855901 egyéb okt.
47.	Papp Éva Ildikó	5361854	1166/2018	852001, 855905, 855904 851001 képesítés bemutatva
48.	Lajtosné Antalicz Anita	14126514	1167/2018	853201, 856001, 853102, 853101, 855901, 856007, 853203, 853202, 854102 képesítés bemutatva
49.	Kotucz Tímea	15388748	1168/2018	855901 egyéb oktatás
50.	Erdélyi Szilvia	12525993	1169/2018	856007, 855901 kép. nem kötött tev.
51.	Sosztarich-Taskó Anikó	33733084	740/2018	856001, 855901 nyilatkozat 852001 képesítés igazolva <b>851001 képesítés hiány miatt törlését kéri</b>
52.	Dr. Majoros Ferenc	4696954	938/2018	székhely igazolva, 855301 szakoktatói eng, szakoktatói ig., szakoktatói névjegyzékbe vétel igazolva 853202, 853203, 853201, 853203, 853101, 853102 képesítés igazolva
53.	Némethné Hegedűs Melinda	16629367	759/2018	<b>853202,856004 törölte, nem végzi</b>
54.	Paulikné Pósfai Klára	3558576	1076/2018	<b>851001 képesítés hiány amiatt jkv-ben kérte a törlést</b> 856001 nyilatkozat

55.	Dikasz Tamás	32394714	1158/2018	855901, 856004 nyilatkozat
56.	Berkiné Veres Judit Szilvia	20644581	721/2018	853202, 856004 nyilatkozat képesítés igazolva
57.	Laczkó Gábor	16552934	2057/2018	855904, 855905, 856001 kép. igazolva
58.	Csordás Rita	39785888	2055/2018	852001, 852003, 851001, 855901, 856007 képesítés igazolva
59.	Sinkóné Szrenka Anikó	6596829	2050/2018	855905, 853101, 856001, 853203, 853102, 852003, 853201, 855904 képesítés igazolva
60.	Dr. Hegedűs Szilárd	50740347	2049/2018	854201, 854101, 853102, 853201, 853203, képesítés igazolva.
61.	Gál Csaba	16641183	2064/2018	853201, 856001, 855904, 855905, 853203, 853202, 853102, 853101 képesítés igazolva.
62.	Széles Zoltán	22354553	2062/2018	852001, 855101, 856001
63.	Kmetyné Csadó Mária	39712281	2060/2018	852001, 852003, 851001, 855901, 856007, 853101 képesítés igazolva.
64.	Ocskó Ildikó Mária	39701684	2059/2018	852001, 852003, 851001, 855901, 856007, képesítés igazolva.
65.	Gyetzvai György	6197499	2048/2018	853203, 856004, 856001853101, 853201, 853102, 852003 képesítés igazolva.

66.	Faludi László	17591880	2047/2018	853102, 856001, 853202, 854101, 854203, 853203, 855905, 853101, 853201, 856004 képesítés igazolva.
67.	Dr. Golyán Szilvia	41989481	2046/2018	854201, 856007, 856001, 852001, 852003, 853101, 854101, 853201, 853102, 856004 képesítés igazolva.
68.	Molnár Viola Mariann	21205901	2051/2018	855901, 855907 nyilatk.
69.	Gálné Farkas Hajnalka	3827833	1654/2018	855901 nyilatkozat
70.	Somogyiné Boda Éva	29961290	2052/2018	853101 képesítés igazolva
71.	Szabó-Kohári Katalin	15605694	3630/2018	856001,855905,855904,/53102,853101,852003,853202
72.	Kollár István	38578312	3628/2018	856004,853203
73.	Dr. BIRTHA András	5799108	3627/2018	855904, 856001
74.	Nagy Ramóna Szidónia	43355119	3638/2018	855901 nyilatkozat
75.	Dr. Csizmár Edina	7509926	3639/2018	853203, 85906, 855904, 854202, 854101, 854201 képesítés igazolva
76.	Paczolai Szabolcs	9163971	2711/2018	855904, 855905, 855906, 853203, 853202, 853201, 854102, 856004, 855907 képesítés igazolva. 856004 záradék.

77.	Szalai Marietta	52868810	3431/2018	székhely igazolva 855901 nyilatkozat 741001, 813001, 823003 nyilatkozat <b>742001 nem rendelkezett képesítéssel ezért törölte</b>
78.	Márton-Boros Klára	2198364	1033/2018	székhely, telephely igazolva 856004 nyilatkozat
79.	Beke Adorján László	52945861	3588/2018	székhely igazolva, 855901 nyilatkozat
80.	Bacskó Péter Konrád	2103233	2277/2018	<b>856001 nem nyilatkozott, nem mutatott be engedélyt</b> <b>855901 nem nyilatkozott, nem mutatott be engedélyt jogerősen törölve</b>

**80 db oktatási tevékenységet végző egyéni vállalkozót ellenőriztünk, ebből 8 db vállalkozónak hiányzott képesítése, vagy engedélye a tevékenységek végzéséhez. A képesítéssel, engedéllyel nem rendelkezőknek hatósági ellenőrzési adatmódosításban töröltük a tevékenységi köröket.**

Az oktatási tevékenységet végző vállalkozóknál összességében megállapítható, hogy a vállalkozások jogszerűen, a jogszabályok betartásával, a képesítési követelményeknek eleget téve végzik tevékenységüket. **A képesítéssel, engedéllyel nem rendelkezőknek hatósági ellenőrzési adatmódosításban töröltük, töröltettük a tevékenységeket.**

Összességében megállapítható, hogy az ellenőrzött vállalkozók nagy többsége a jogszabályban előírt szakképzési követelményeknek, és bejelentéshez kötött tevékenység esetén bejelentési, nyilvántartásba vételi kötelezettségüknek megfeleltek. **Megfigyelhető azonban, hogy az előző évhez képest egyre többen vesznek fel különböző tevékenységeket, melyhez nem rendelkeznek képesítéssel, ezért kiemelten fontos a hatósági ellenőrzési tevékenység.**

## **F.2. NÉPEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY:**

Járványügyi kiemelt munkatervi feladat volt az életkorhoz kötött kötelező folyamatos és kampányoltásokat végző oltóorvosoknál a hűtő tároló kapacitás felmérése kérdőív segítségével, valamint helyszíni ellenőrzések végzése. A felmérő lapokat minden oltóorvos (33 praxis) megküldte, melyek felét (17 esetben) ellenőriztük, míg a kiváncsok minimum 20 % volt. Kirívó hiányosságot nem találtunk.

A hajléktalan szállón kívül oktatási intézményekben is végeztünk tetvességi vizsgálatokat.

Élelmezés-és táplálkozás-egészségügyben megtörtént 12 db C és D Vitamin tartalmú étrend – kiegészítő termék vizsgálata 5 egységben, 2 esetben laboratóriumi vizsgálattal kiegészítve.

Teljesült a speciális gyógyászati célra szánt, az anyatej helyettesítő tápszerek, a csecsemők és kisgyermek számára készült bébiételek ellenőrzési előirányzata, melyeket 11 egységben vizsgáltunk 21 terméknél, 1 laborvizsgálat történt, az általuk mért és a címkén feltüntetett C-vitamin tartalom jelentős különbsége miatt az ügy áttételre került a Budapest Főváros Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőségéhez.

Kozmetikumok széles spektrumának ellenőrzési előirányzata teljesült különféle felhasználási, kereskedési szektorban (fodrászatok, web-áruházak próbavásárlással egybekötve), különböző irányokban (intim területre ajánlott termékek, arc-testpakolás, vagy arcmaszk nehézfém tartalomra, bőr/ph semleges feliratos intim vagy hámlasztó termékek, leöblítendő termékek methylisothiazolonone/MI/ tartalomra, tartósítószer mentes feliratos termékek tartósítószer tartalomra, napozószer termékek benzofenon-3 tartalomra), két termékcsaládnál laboratóriumi mintavétel is történt. A kozmetikum ellenőrzések az ezen a szakterületen végzett 145 hatósági

ellenőrzés jó részét képviselték. 11 hatósági intézkedésre (2 végzés, 6 áttétel, 3 eljárás megindítás) volt szükség, ezek hatására a jogsértések megszűntek.

A bölcsődei korosztály napi négyszeri étkezésének a közétkeztetési rendeletben foglaltak szerinti ellenőrzése feladatban kijelölt 3db ellenőrzés + 1 db laboratóriumi mintavétel megtörtént. Mindhárom esetben eljárás indult hivatalból, közülük egy esetben a kötelezésben foglaltak ellenőrzése során ismételt hibák elkövetése okán 30 e. Ft egészségügyi bírság kiszabására került sor.

Az óvodai és általános iskolás közétkeztetés szűrőpróbaszerű táplálkozás egészségügyi ellenőrzése feladatban 2 óvoda vizsgálata történt só tartalom laboratóriumi vizsgálattal, és 1 általános iskolai alsó tagozatosok étkeztetésének vizsgálata laboratóriumi energiavizsgálattal egybekötve. Mindkét óvoda esetében eljárás indult, majd határozati kötelezés.

Az iskolabüfék, automaták árukínálatának vizsgálata feladatban 5 ellenőrzést végeztünk, 3 határozati kötelezést adtunk ki.

A szezonális, nemdohányzók védelme érdekében lefolytatott ellenőrzéseink száma 238 volt.

A település-és környezet-egészségügyben a bánki tó természetes fürdőnkkel, a medencés fürdőinkkel, a kisvízellátó rendszerekkel, városi kórház legionellával kapcsolatos ellenőrzési feladatokat és a hozzájuk kapcsolódó jelentéseket határidőre és maradéktalanul teljesítettük. Két határozati kötelezést adtunk ki.

A gyermek-és ifjúság-egészségügyben elkészült a közép fokú iskolák felmérése.

Kémiai biztonsági feladataink, negyedéves jelentéseink maradéktalanul, határidőre teljesültek. Védőnői és ápolás szakfelügyeleti feladatainkat végrehajtottuk.

Egészségügyi igazgatási feladataink során 73 esetben ellenőriztük a foglalkozás egészségügyi ellátást végző szolgáltatókat, az ügyeleteket, egynapos sebészeti ellátást, 5 figyelmeztető végzést adtunk ki.

### **F.3. FÖLDHIVATALI OSZTÁLY**

**Határszemle:** ( hasznosítási kötelezettség ellenőrzése. A termőföldet érintő hasznosítási, ideiglenes hasznosítási és mellékhasznosítási kötelezettség ellenőrzés. Művelési ág változással kapcsolatos bejelentési kötelezettség ellenőrzése)

A Földhivatali osztály 2018. évben 7 községben ellenőrizte a termőföld művelési kötelezettségének teljesítését, illetve ezzel egyidejűleg végezte el az általános helyszínelést is.

Az ellenőrzött községek a következők voltak:

- Debercsény (2018.05.22.)
- Dejtár(2018.05.24.)
- Ludányhalászi (2018. 05.28.-29-)
- Rimóc (2018. 06.04.-05.)
- Patak (2018.06.18.-19.)

A szemlék időpontjáról tájékoztatást kapott a Nógrád megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának Növény- és Talajvédelmi osztálya, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara, a nemzeti Földalapkezelő Szervezet, továbbá az érintett települések önkormányzatai. A települési önkormányzatok részére- kifüggesztés céljából- hirdetmény is megküldésre került a határszemle ütemezéséről. az ellenőrzéseken az értesített társhatóságok munkatársai nem vettek részt.

A helyszíni ellenőrzéseket és a hivatali ügyintéztést egy mezőgazdász végezte. A helyszíni ellenőrzésekhez GPS készülékkel ellátott kézi számítógép és szolgálati gépkocsi állt rendelkezésre.

A határszemle során összesen 5257 ha nagyságú mezőgazdasági terület került ellenőrzésre, amely a Földhivatali Osztály illetékességi területén fekvő községek összes mezőgazdasági területének ( 45363, 99979 ha) kb 11.6%-a.

A helyszínen észlelt hasznosítatlan ingatlanok az alábbiak voltak:

<b>Község</b>	<b>Hrsz/db</b>	<b>Ha</b>
Dejtár	7	9,0920
Ludányhalászi	1	0,7215
<b>Összesen:</b>	<b>8</b>	<b>9,8135</b>

Az ellenőrzött községekben összesen - 8 ingatlan esetében - 9,8135 ha terület volt hasznosítatlan, amelyek tulajdonosai felhívásra kerültek, annak érdekében, hogy hasznosítási kötelezettségüknek eleget tegyenek.

A felhívásban kiadott határidőn belül minden ingatlan esetében a megadott határidőn belül eleget tettek a földhasználók illetve a tulajdonosok a művelési kötelezettségüknek, így földvédelmi bírság kiszabására nem került sor.

A helyszíni ellenőrzés alkalmával 16 ingatlanon, 109,7536 ha területen, az elmaradt művelési ág változás bejelentése miatt eljárás kezdeményezésére került sor.

<b>Művelési ág változás</b>		
<b>Község</b>	<b>Hrsz/db</b>	<b>Ha</b>
Dejtár	9	6,6582
Ludányhalászi	7	103,0954



<b>Összesen:</b>	<b>16</b>	<b>109,7536</b>
------------------	-----------	-----------------

A felhívások alapján minden esetben kérelemre indult eljárásként került lefolytatásra a földminősítési eljárás, hivatalból történő művelési ág változás átvezetésre nem került sor.

A 2017. évi határszemle kapcsán vizsgált területeken engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt. Így engedély nélküli más célú hasznosítás miatt indult eljárás tárgyévben nem volt.

A művelés alól kivett területeken a mellék-, illetve az ideiglenes hasznosítás is feltárássra került. Az elmúlt időszakban, Debercsény községben 1 ingatlan esetében került sor más célú hasznosítás engedélyezésre, mely földrészleten már 2017. évben 150 m<sup>2</sup> nagyságú termőföldre került más célú hasznosítást engedélyező határozat kiadásra, bázisállomás kialakítására. A beruházás rendben megvalósult. Továbbá Ludányhalászi községben volt 2018. évben más célú hasznosítás engedélyezés, bányaterület céljára. A határszemle alkalmával ezen ingatlanok is ellenőrzésre kerültek. A területek minden esetben a művelési águknak megfelelően voltak hasznosítva.

A Földhivatali Osztály illetékességi területén 17 db beruházás van. Beruházási célterület illetékességi területünkön nincs. Beruházási terület az ellenőrzött községek közül Rimóc külterületén egy ingatlan esetében található, mely gondozott és gyommentes volt a szemle időpontjában.

## **2) TAKARNET felhasználók ellenőrzése:**

A 2018. évben Földhivatali Osztályunk mindösszesen 7 db TAKARNET felhasználót ellenőrzött az illetékességi területén belül.

A vizsgált időszakban 1937 db lekérdezést vizsgáltunk.

Valamennyi felhasználó a naplóvezetési kötelezettségének a jogszabályban foglaltak szerint csak részben tett eleget. Az ellenőrzött felhasználók közül 1 önkormányzat esetében került megállapításra, hogy 6 db tulajdoni lap lekérdezése jogszerűtlen volt, így a jogosulatlan igénybevétel miatt díjfizetésre köteleztük.

## **3) Földforgalmi biztonsági okmányok ellenőrzése:**

A 2018. évben Földhivatali Osztályunk 1 db biztonsági okmányt kezelőnél tartott hatósági ellenőrzést az illetékességi területén belül.

Az ellenőrzött ügyvéd a jogszabályban foglaltak szerint maradéktalanul eleget tett a biztonsági okmánykezeléssel kapcsolatos kötelezettségének, az ellenőrzés során jogsértést nem tapasztaltunk.

## **4) Szerzési feltételek, illetve korlátozások és tilalmak betartásának ellenőrzése:**

A földforgalmi hatósági ügyek elbírálásakor és a más célú hasznosítási ügyek elintézése során folyamatosan ellenőrzésre kerülnek a mező-, és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013.

évi CXXII. tv. 62 § (1.) bekezdésében foglalt szerzési feltételek, illetve korlátozások, és tilalmak betartása. Szabálytalanság nem került megállapításra.

### **Tájékoztatás 2018 évi összevont hatósági ellenőrzésekről:**

#### **1) Parlagfű-mentesítési feladatok:**

A helyszínelési feladatokat a Földhivatali Osztály a Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztállyal megosztva végezte. A parlagfű helyszínelésre egy ütemben került sor.

A Földhivatali Osztály illetékességi területén található községek teljes mezőgazdasági területének ellenőrzése a 2018. július 04. és 2018. szeptember 10. közötti időszakban, a társhatóságokhoz - Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztálya, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Területi Igazgatósága, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet Nógrád Megyei Területi Iroda, a Nógrád Megyei MVH Kirendeltség, valamint a települési önkormányzatokhoz is eljuttatott ütemezés szerint történt.

A helyszínelés során, a parlag területeken és szántóföldi kultúrákban található parlagfű fertőzöttség felderítése és kézi GPS méréssel való felvételezése történt meg.

A helyszíni szemléken a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály munkatársai a minden esetben részt vettek. Egyéb társhatóságok képviselői a szemléken nem jelentek meg.

Az ellenőrzés során a Földhivatali Osztály illetékességi területére vonatkozóan 41 db jegyzőkönyv került felvételre. A jegyzőkönyvek közül 34 eljárás indult hivatalból, 19 eljárás pedig bejelentés alapján került lefolytatásra. A lakossági bejelentések 63 %-a nem volt megalapozott. A nem megalapozott bejelentéseknél (12 db) döntő többségében a szemle időpontjára a parlagfű mentesítés megtörtént. A parlagfűvel fertőzött területek összesen 72 helyrajzi számot érintettek. Az ellenőrzés kapcsán 179,0745 ha került bemérésre. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály részére átadott jegyzőkönyvekben összesen 279.721.- Ft költség került feltüntetésre.

A Földhivatali Osztály és a Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály összesen 61 munkanapot fordított a helyszíni ellenőrzésre. Az ellenőrzés időtartama alatt összesen 45787 hektár került bejárásra. A felderítésre fordított gépkocsi futás 3962 km volt.

#### **F.4. ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY:**

Az Építésügyi Osztály, mint kiemelt elsőfokú építésügyi hatóság és mint kiemelt elsőfokú építésfelügyeleti hatóság a 2018. évi ellenőrzési időszakban Balassagyarmat, Rétság és Szécsény járások illetékességi területén - összesen 68 településen - a kormányrendeletben meghatározottak szerint látta el az építésügyi és építésfelügyeleti ellenőrzési feladatait a munkatervében foglaltak alapján.

## 1. Az osztály munkatervében foglaltak megvalósulása:

A 2018. évi ellenőrzési időszakban végzett építésfelügyeleti hatósági ellenőrzések két területre terjedtek ki. Egyrészt az építőipari kivitelezési tevékenységek végzésének helyszíni és az építési napló távoli eléréssel történő ellenőrzéseire, másrészt a szabálytalan építési tevékenységek ellenőrzésére.

Mivel a Miniszterelnökséget vezető miniszter 2018. évi ellenőrzésekre vonatkozó utasítása nem jelent meg, így az Építésügyi Osztály az ellenőrzései során az ellenőrzési tevékenység végzéséről szóló 37/2016. (XII. 16.) MvM utasításnak (továbbiakban: MvM utasítás) megfelelően elkészített 2018. évi munkatervében foglaltakat tartotta szem előtt.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 46. § (2) bekezdés b) pontjában, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: EngR.) 62. §-ban meghatározottakon túl az ellenőrzések fokozottan irányultak az Étv. 33/A. §-a szerint egyszerű bejelentés alapján megkezdett építőipari kivitelezési tevékenység helyszíni, valamint az elektronikus építési napló vezetése és tartalma tekintetében folyamatos távoli eléréssel történő ellenőrzésére.

Az építésfelügyeleti hatóság 72 alkalommal a helyszínen, illetve a Nyilvántartás igénybevételével ellenőrizte az építésiengedély-köteles építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését és folytatását, azon belül az építőipari kivitelezési tevékenység szakszerűségét, jogszerűségét, résztvevőinek jogosultságát, a tevékenység végzéséhez előírt építési napló meglétének, vezetésének módját és tartalmát, valamint a folytatáshoz előírt kivitelezésidokumentáció meglétét. Ellenőrizte, hogy a megépített épületszerkezetek méretüket, anyagukat és szerkezeti kialakításukat tekintve megfelelnek-e az engedélyezett tervdokumentációban és kiviteli tervekben foglaltaknak, továbbá, hogy a szükséges tanúsítványok rendelkezésre állnak-e. Az ellenőrzések során figyelmet fordított arra, hogy az építési termékek beépítésére vonatkozó jogszabályokat, szabványokat és szakmai szabályokat az építőipari kivitelezési tevékenység végzése során megtartották-e, az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése szerinti, az egyedi, a helyszínen gyártott vagy a bontott építési termékre vonatkozó dokumentumok meglétére, hitelességére, tartalmára.

Az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentés alapján megkezdett építőipari kivitelezési tevékenység helyszíni, valamint az elektronikus építési napló vezetése és tartalma tekintetében folyamatos távoli eléréssel történő ellenőrzésére 23 alkalommal került sor. A megkezdett építőipari kivitelezési tevékenységek ellenőrzése során az építésfelügyeleti hatóság vizsgálta a tervezői művezetést végző személyek jogosultságának, kormányrendeletben előírt esetben a biztosító -a kötelező tervezői és kivitelezői felelősségbiztosítás meglétére vonatkozó- igazolásának a tervező és a vállalkozó kivitelező általi, az elektronikus építési naplóba történő feltöltésének meglétét.

Vizsgálta a kivitelezői építési naplókat és azok vezetését, különös tekintettel az e-építési napló vezetési kötelezettségre, vizsgálta továbbá a felelős műszaki vezetők, műszaki ellenőrök, kiviteli terv készítőik jogosultságát, a beépített anyagok megfelelőség igazolásait, a szerződéseket, illetve, hogy egyéb naplómelléletek rendben vannak-e.

A folyamatban lévő lakóépületek építése esetén az építésfelügyeleti hatóság különös gondot fordított az alapozási, a fal- és a födém szerkezetek – elsősorban a fa födém szerkezetek – állékonyságát, mechanikai szilárdságát biztosító, valamint a kivitelezési dokumentációban meghatározott követelmények betartásának ellenőrzésére.

Az építésfelügyeleti hatóság törekedett arra, hogy az elektronikus adatbázis adta lehetőségek kihasználásával, lehetőleg minél nagyobb számban folytasson e-építési napló távellenőrzést. Ilyet esetekben tüzetesen átvizsgálta a feltöltött dokumentációkat.

Minden megnyitott elektronikus építési napló napi és eseti -azon belül különösen az építési munkaterület átadás-átvételére, az eltakarásra kerülő szerkezetekre vonatkozó- bejegyzések ellenőrzésére is különös gondot fordított.

Az ellenőrzésekről jegyzőkönyv készült, melyet a résztvevők oldalanként aláírtak és a jegyzőkönyv mellékletét képező - az építőipari kivitelezési tevékenységgel érintett telekről, építményről készített – fényképfelvételekkel együtt elektronikus úton feltöltésre kerültek az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről vezetett elektronikus építési naplóba.

Az építésfelügyeleti hatóság a jegyzői építésügyi hatóságok által történt bejelentések alapján, illetve a szabálytalan építés feltárása érdekében hivatalból a Nyilvántartás igénybevételével történt feltárás következtében 11 alkalommal folytatott le építésrendészeti ellenőrzést és eljárást.

A lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) kormányrendelet 6. §-a szerint egyszerű bejelentéshez kötött épület felépítésének, bővítésének megtörténtét tanúsító hatósági bizonyítvány kiállítása előtt az építésfelügyeleti hatóság 41 alkalommal folytatott le ellenőrzést.

Az EngR. 55/A §-a szerint a meglévő építmények körében az építésügyi hatóság **18** alkalommal ellenőrizte a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését.

Az építésfelügyeleti ellenőrzések és a jókarbantartási kötelezettség teljesítésének ellenőrzése mellett az építésügyi hatóság 38 alkalommal végezett építésügyi hatósági ellenőrzést az építésügyi hatósági engedélyek kiadása előtt, valamint az építésügyi hatósági engedély hatályának lejártá előtt 4 alkalommal a helyszínen, és az elektronikus építési napló igénybevételével, így összesen 207 alkalommal végezett az osztály építésfelügyeleti hatósági

és építésügyi hatósági ellenőrzést, mellyel a 2018. évi munkatervben foglalt célkitűzéseket teljesítette.

## 2. Az építésfelügyeleti ellenőrzés tapasztalatai:

Az építési engedély alapján történő építőipari kivitelezési tevékenységek végzésének, valamint az egyszerű bejelentés alapján megkezdett építési tevékenység végzésének helyszíni ellenőrzései során összességében megállapítható, hogy a kivitelezési munkát szakszerűen végezték, élet- és balesetveszélyt okozó kivitelezés nem történt. A megépített épületszerkezetek, beépített építőanyagok tekintetében a kivitelezést végzők minden esetben – ha pótlólagosan is, de – rendelkeztek a beépítéshez szükséges teljesítmény-nyilatkozatokkal.

A kivitelezés közreműködői közötti jogviszonyokat szerződésekkel, megállapodásokkal igazolták, a közreműködők összeférhetlenségének megállapítására nem került sor.

A kivitelezésben közreműködő tervezők, tervezői művezetők, felelős műszaki vezetők és építési műszaki ellenőrök jogosultságai megfelelőek voltak, ezen közreműködők feladatukat megfelelően látták el.

A kivitelező vállalkozások megfeleltek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Épkiv.) előírt feltételeknek.

A készletbe helyezett és megnyitott elektronikus e-napló ellenőrzései során jellemző hibaként tapasztalható a fő és alnaplók nyilvántartási részének pontatlan kitöltése. Tipikus hiba volt a nyilvántartási részben a szerződés adatainak megadásánál az építési-szerelési munka megnevezésének pontatlansága. A munkaterület átadás-átvétele jegyzőkönyvben nem került rögzítésre, csak eseti bejegyzés készült. Több esetben tapasztalható volt, hogy a napi munkavégzésről napi bejegyzés csak napokkal később kerül rögzítésre, illetve az utolsó munkavégzési nap bejegyzésben nem volt rögzítve a várható következő munkavégzés időpontja, így ezen napokról nem volt megállapítható, hogy történt-e munkavégzés. További gyakori hiányosság volt a napi bejegyzések esetén az elvégzett munka pontos leírása.

Sok esetben hiányos volt a mellékletek csatolása. Vagy nem megfelelő mellékletbe töltötték fel a dokumentumokat, vagy elmaradt a szükséges mellékletek feltöltése.

Egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység tervezése esetén előfordult, hogy az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet - 1. sz. mellékletének 2. része, továbbá az Épkiv. 22. § (3) bekezdés c)-d) pontja szerint az építész tervező szakági műszaki tervezési területen - épületgépész, valamint épületvillamossági tervezési szakterületen - jogosultsággal rendelkező tervezőt nem vont be a tervezési és a tervezői művezetői feladatokra.

Többször előfordult, hogy az építész tervező, aki a tervezői művezetői feladatokat is ellátta, a felkérése a tervezői művezetői szerepkörre elmaradt. Ugyanez volt tapasztalható, amikor a fővállalkozó és az álvállalkozó felelős műszaki vezetője ugyanaz a személy volt, az az alvállalkozói építési naplóban nem került rögzítésre.

Építésrendészeti területen a jegyzői építésügyi hatóságok által történt bejelentések alapján, illetve hivatalból történt feltárás következtében került sor eljárások lefolytatására.

Az elkövetett szabálytalanságok között felderítésre kerültek építési engedély nélküli építések, bővítések átalakítások, illetve építési engedély nélkül megépíthető, de szabálytalanul elhelyezett építmények, építményrészek.

Néhány eset kivételével – ahol a szabálytalanságot megszüntették, illetve az építésfelügyeleti hatósági eljárás megkezdése előtt fennmaradási engedély iránti kérelmet terjesztettek elő – kötelezési eljárás lefolytatására került sor, illetve kibocsátásra került a fennmaradási engedély benyújtására vonatkozó felhívás.

A 2019. évi ellenőrzési terv a fenti tapasztalatokat figyelembe véve készült. Az ellenőrzési tervbe beépítésre került a kivitelezési munkák szakszerűségének ellenőrzése. Fokozott figyelmet kell fordítani az egyszerű bejelentések alapján végzett építőipari kivitelezési tevékenységek ellenőrzésére.

Az elektronikus építési napló távoli és helyszíni ellenőrzése alkalmával nagy hangsúlyt kell fektetni az építési naplók vezetésére, az építési munkaterület átadás-átvételére, valamint az eltakarásra kerülő szerkezetekre vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzésére.

A jó karbantartási kötelezési eljárás 2017. évben az építésfelügyeleti hatóság hatásköréből átkerült az építésügyi hatóság hatáskörébe.

Az építésügyi hatóság helyszíni szemlén ellenőrizte a meglévő építmények körében a jogszabályban előírt jókarbantartási kötelezettség teljesítését, az Épkiv. 34. § (5) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését. Ennek keretében ellenőrizte az állékonyságot és életet veszélyeztető építményeket és építményrészeket, az építmények jó műszaki állapotához szükséges munkálatok elvégzését és a rendeltetésszerű és biztonságos használhatóság folyamatos biztosítását.

Az építésügyi hatóság illetékességi területén továbbra is jelentős mennyiségben található elhagyott, nem lakott, nem használt épületek. Ezeknek az épületeknek nagy része vegyes falazatú, fafödemes épület, amelyek a karbantartás elmaradása, valamint a használat hiánya miatt jelentős károsodást szenvednek, s ezek következtében részben vagy egészben állékonyságukat veszítették, élet- és balesetveszélyt jelentenek közvetlen környezetükre. Sok esetben ezen épületek felújítása, helyreállítása gazdaságtalan. Az építésügyi hatósági

ellenőrzések, eljárások nagy része ezeknek a rossz műszaki állapotú építményeknek, építményrészeknek a helyreállítására, elbontására vonatkozó kötelezések, illetőleg az elmúlt években megállapított kötelezettségek teljesítésének ellenőrzései voltak.

A tényállás tisztázása során egyrészt azt tapasztaljuk, hogy az ingatlanok tulajdonosai az ingatlanukat nem használják, elhanyagolják, az állagmegóvási munkák elmaradnak az épületek tönkre mennek.

Másrészt azt tapasztaljuk, hogy az ingatlantulajdonosok anyagi helyzete miatt maradnak el az állagmegóvási munkák és mennek tönkre az épületek. A szociálisan rászoruló tulajdonos anyagi terheit tovább súlyosbítja a kiszabott kötelezés teljesítése, a kilátásba helyezett bírság veszélye. A teljesítés elmaradása estén a Ákr. lehetővé teszi, hogy a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére elvégeztesse. Az élet, köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető állapotú épületek bontására vonatkozó kötelezések végrehajtására 2018. évben 5.000.000,- forint állt rendelkezésünkre, melyből illetékességi területünkön 4 db veszélyes állapotú épület bontásának költségeit előlegeztük meg, és bontattunk el a tulajdonosok terhére.

### 3. Építésügyi hatósági ellenőrzés és tapasztalati:

Az Építésügyi Osztály elsőfokú építésügyi hatósági munkájának a gerincét 2018. évben az uniós és hazai támogatású pályázati ciklushoz kötődő önkormányzati és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított beruházásokkal kapcsolatos engedélyezési ügyek tették ki. Augusztus-szeptember hónapokban a finanszírozott és év végi elszámolási kötelezettségű pályázati pénzekhez fűződő építési engedélyezési, majd december hónapban a megvalósult építmények használatbavételi engedélyezési eljárása jelentett nagyobb mennyiségű feladatot.

Az építésügyi hatóság a döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázása érdekében minden esetben helyszíni szemle megtartását rendelte el.

Az építésügyi hatóság az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálta a döntés meghozatalának feltételeit, különösen, hogy a meglévő állapotot rögzítő építészeti-műszaki dokumentáció tartalma a valóságnak megfelel-e, az érintett telken az építési, bontási tevékenység megvalósítható-e, a tevékenységet megkezdték-e és a terveknek megfelelően folytatják-e, illetve, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e, valamint, hogy a megvalósult építmény, építményrész - az engedély nélkül megvalósítható eltérések figyelembevételével - az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően valósult-e meg.

Az építésügyi hatóság a helyszíni szemlén tapasztalatról feljegyzést vagy jegyzőkönyvet és a helyszínről, annak környezetéről dátummal ellátott fényképfelvételt készített.

A hatósági ellenőrzések alkalmával megállapítottuk, hogy mind a tervezésben, mind a kivitelezésben résztvevők jogkövetőek voltak, a meglévő állapotot rögzítő tervdokumentációk tartalma a valóságnak minden esetben megfelelt, az építési tevékenységet nem kezdték el, illetve a megvalósult építmény, építményrész az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően valósult meg, és az építmények rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban voltak.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedély hatályának lejárta előtt a helyszínen, valamint az elektronikus építési napló igénybevételével ellenőrizte, hogy az építési vagy bontási tevékenységet megkezdték-e, a megkezdett építési vagy bontási tevékenységet jogszerűen végzik-e és az elkészült építmény, építményrész készülsége milyen mértékű. A helyszínen tapasztalattól függően – mivel az építési tevékenységet egyik esetben sem kezdték el - az építésügyi hatósági engedély hatályának lejárta előtt az építésügyi hatóság felhívta az építetők figyelmét az engedély hatályának közelgő lejártára és annak jogkövetkezményeire. Tájékoztatta az építetöket az engedély hatályának meghosszabbítási lehetőségéről, és arról, hogy az építésügyi jogszabályok változtak-e, az építésügyi jogszabály változása milyen módon érinti, vagy akadályozza az engedély hatályának meghosszabbítását, valamint ha az építésügyi jogszabályváltozás az engedély hatályának meghosszabbítását nem tenné lehetővé, a módosított építési engedély és egyben az engedély hatályának meghosszabbítása iránti kérelem benyújtásának lehetőségéről adott tájékoztatást.

#### 4. Az összevont hatósági ellenőrzések és azok tapasztalatai:

Tematikus közös ellenőrzést a szakhatóságok közül egyedül a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal folytattunk le.

Közös építésfelügyeleti ellenőrzést végeztünk még a NMKH Hatósági Főosztály Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztályával, a NMKH SJH Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályával, valamint Salgótarján Megyei Jogú Város építésügyi hatóságával.

Az ellenőrzések időpontját és helyszíneit az ellenőrzések előtti hónapban egyeztettük.

Az ellenőrzések során különös figyelmet fordítottunk a folyamatban lévő lakóépület építése esetén az alapozási munkákra, a fal- és a földémszerkezetek - elsősorban a faföldémszerkezetek



- állékonyságát, mechanikai szilárdságát biztosító, valamint a kivitelezési dokumentációban meghatározott követelmények betartásának ellenőrzésére.

Az építésiengedély-köteles építőipari kivitelezési tevékenységek végzése esetén az egyedi, a helyszínen gyártott vagy a bontott építési termékre vonatkozó dokumentumok meglétét, hitelességének, tartalmát is ellenőriztük.

Az ellenőrzésekről jegyzőkönyv készült, melyet a résztvevők oldalanként aláírtak és a jegyzőkönyv mellékletét képező - az építőipari kivitelezési tevékenységgel érintett telekről, építményről készített – fényképfelvételekkel együtt elektronikus úton feltöltésre kerültek az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről vezetett elektronikus építési naplóba.

Az építéskivitelezések ellenőrzése során főképpen a figyelmeztetés eszközével éltünk. Tapasztalatunk szerint a jegyzőkönyvekben feltárt kisebb hiányosságokat (nyilatkozatok, nyilvántartási számok stb. pótlása) a megjelölt határidőre pótolták, bemutatták. A kivitelezési dokumentumok terén jellemzően előfordult, hogy a naplóban az összefoglaló részben néhány adat hiányzott, pl. a kivitelező vagy FMV pontos címe, esetleg cégjegyzék száma, melyet a helyszínen lévő más dokumentumokból helyben pótoltak. A szabatos naplóvezetésre minden esetben felhívtuk a figyelmet.

Hibák inkább figyelmetlenségből, illetve a Net időnkénti túlterheltségéből adódtak.

## **F.5. NÖVÉNY-ÉS TALAJVÉDELMI OSZTÁLY**

A Balassagyarmati Járási Hivatal, Növény- és Talajvédelmi Osztály állami tisztviselői a Nógrád Megyei Kormányhivatal Szervezeti és Működési Szabályzata, Ügyrendje szerint végezve munkájukat a 2018. évi Hatósági Ellenőrzési tervhez igazodva az ellenőrzéseket megyei illetékességgel az alábbiak szerint végezték.

A növényvédő szerek, mint veszélyes anyagok forgalmazóinál, felhasználóinál 148 esetben végeztek vizsgálatot – az élelmiszerlánc-felügyeleti körbe tartozó előírások betartásának vizsgálata céljából - az osztály munkatársai. Az esetek nagy részénél elmondható, hogy az ellenőrzéssel érintettek eleget tettek az előírások által támasztott követelményeknek. Itt javarészt kisebb, az élelmiszerbiztonságot nem veszélyeztető hiányosságok fordultak elő egy kivétellel, ahol a növényvédő szer felhasználója nem az engedélyokiratban foglaltaknak megfelelően juttatott ki kemikáliát, veszélyeztetve a környezet és az emberek biztonságát. Ebben az esetben 100 000 Ft növényvédelmi bírsággal sújtottuk a felhasználót.

Növényvédő szer-maradék vizsgálat céljából történő mintavétellel egybekötött ellenőrzések eredményeképpen 3 tételről derült ki nem engedélyezett növényvédő szermaradék tartalom. Ezekben az ügyekben az áru forgalmazásának korlátozása, illetve összesen 245 000 Ft bírság kiszabása történt. Az adatokból is jól érzékelhető, mennyire fontos a hatósági kontroll ezen a területen annak érdekében, hogy ne kerülhessen az emberek asztalára nem biztonságos élelmiszer.

Zöldség gyümölcs minőség-ellenőrzés a forgalmazónál 323 tételt érintett. Az ellenőrzött zöldség-gyümölcs tételek közül 315 megfelelt, 8 kifogásolásra került. A szankcionált tételekre összesen 75 000 Ft élelmiszerellenőrzési, ill. 145 000 Ft élelmiszerlánc felügyeleti bírságot szabtuk ki valamint 237 500 Ft eljárási költséget állapítottunk meg.

Növény-egészségügyi vonatkozású ellenőrzéseket 168 alkalommal végeztünk. A termelők az ide kapcsolódó tevékenységüket többnyire szabályosan végezték, a zárlati intézkedésekben foglaltakat betartották, így figyelmeztetésen kívül más intézkedésre nem volt szükség.

A talajok fenntartható használatára vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzésére is kiemelt figyelmet fordít az osztály. 2018-ben 183 ellenőrzés történt kölcsönös megfeleltetés, agrárkörnyezet-gazdálkodás, nitrát-érzékeny területek és egyéb talajvédelmi vonatkozásokban. Talajvédelmi bírság kiszabása nem volt indokolt egy esetben sem. A talaj az élelmiszertermelés legalapvetőbb közege, feltételesen megújuló, stratégiai erőforrás. Minőségének, mennyiségének védelmére nagy gondot kell fordítani.

## **F.6. ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS ÁLLATEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY**

### **2018. évi hatósági ellenőrzések**

A 2018. évi ellenőrzési terv 2018. április 1-jétől 2019. március 31-ig tart. Tehát az ellenőrzések végrehajtása még 2019. március 31-ig folyamatos.

2018-ban 367 db hatósági ellenőrzést végzett hivatalunk járványvédelmi és élelmiszerhigiéniai témákban.

48 alkalommal került sor bírság kiszabására 6.800.786 Ft összegben. (Ebből 22 db élelmiszerlánc-felügyeleti bírság, 22 db élelmiszer-ellenőrzési bírság és 4 db eljárási költség)

55 alkalommal írásbeli figyelmeztetésben részesítettük az ügyfeleket.

## **G. Bátorterenyi Járási Hivatal**

### **G.1. Kormányablak Osztály:**

Az NO-02/KAB/09334-1/2017. számú 2017. december 4. napján kelt hatósági ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően az üzletszerűen végzett **társasház-kezelői tevékenységet folytatók tekintetében** végeztünk 2 db hatósági ellenőrzést.

**Az ellenőrzés időszaka:** 2018. január 1. – 2018. december 31.

**Az ellenőrzés során az alábbi kiemelt szempontok érvényesültek:**

- a szolgáltatás nyújtónál a tevékenység folytatásához szükséges adatokban bekövetkezett változás ellenőrzése a társasházkezelő, az ingatlankezelő, az ingatlanközvetítő, valamint az ingatlanvagyon-értékelő és közvetítő szolgáltatói tevékenység üzletszerűen történő végzésének feltételeiről és a nyilvántartásba vétel részletes szabályairól szóló 23/2013. ( VI. 28. ) NGM rendelet alapján.

**Az ellenőrzés módja:** a vizsgált szolgáltatók adatainak egyeztetése elektronikus úton közhiteles nyilvántartásokban ( céginfó, köztartozásmentes adózók, Magyar Társasházkezelő nyilvántartó rendszere, illetve idézésre történő okirat bemutatása útján)

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a szolgáltatók jogszerűen működnek, a képviselőre jogosult vagy a cég tagja rendelkezik OKJ-s szakirányú képesítéssel, bemutatták a köztartozásmentes adózói igazolást és nyilatkoztak, hogy nem állnak a tevékenységgel összefüggésben e tevékenységet eltiltó bírói ítélet hatálya alatt. Velük szemben intézkedés nem vált szükségessé.

Az NO-02/KAB/09333-1/2017. számú 2017. december 4. napján kelt hatósági ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően **az egyéni vállalkozói tevékenység törvényes működésének biztosítása tekintetében** végeztünk 147 db hatósági ellenőrzést.

**Az ellenőrzés időszaka:** 2018. január 1. – 2018. december 31.

**Az ellenőrzés során az alábbi kiemelt szempontok érvényesültek:**

- egyéni vállalkozói tevékenységüket megkezdők, akiknek az általuk meghatározott tevékenység folytatásához szakképesítés, külön engedély, bejelentés szükséges
- ha az egyéni vállalkozónak több telephelye van, a képesítési követelményekre és a külön engedélyekre vonatkozó előírások valamennyi telephelyen történő érvényesítése
- adatváltozás során tevékenységüket olyan tevékenységi körrel bővítik, amelyhez szakképesítés, külön engedély szükséges
- tevékenységüket szüneteltető egyéni vállalkozók ellenőrzése

**Az ellenőrzés módja:**

- idézéssel történő okiratok bekérése
- hatósági nyilvántartásokon alapuló ellenőrzés

A 147 db ellenőrzés megoszlása a következő:

Egyéni vállalkozói tevékenység megkezdése :79 db

Adatváltozás bejelentés: 47 db

Egyéni vállalkozói tevékenység szüneteltetése: 21 db

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságokat a megadott határidőn belül megszüntették ( utólag bemutatták a hiányzó engedélyeket ) , adatváltozás bejelentés során törölték azokat a tevékenységi köröket amelyekhez nem rendelkeztek szakképesítéssel, vagy külön engedéllyel illetve egyéni vállalkozói tevékenységüket szüntették meg, ezért velük szemben egyéb intézkedés nem vált szükségessé. A hatósági ellenőrzésről jegyzőkönyv illetve feljegyzés készült.

Az ellenőrzések tapasztalatai azt mutatják, hogy az egyéni vállalkozók többsége közreműködő a hatósági ellenőrzési eljárás során.

## **G.2. Hatósági, Gvámügyi és Igazságügyi Osztály:**

Az NO-02/HAT/3994-1/2017. számú 2017. december 19. napján kelt hatósági ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően, figyelemmel a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: **Törvény**), valamint ennek végrehajtására kiadott 145/1999. (X.1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) előírásaira 2018. december hóban a járási hivatal illetékességi területéhez tartozó 8 település 7 településén összesen 16 **temetőben folytattunk le hatósági ellenőrzést.**

Az ellenőrzések során kiemelt szempont volt annak vizsgálata, hogy a temetők fenntartása során érvényesülnek-e a Törvény, valamint a Kormányrendelet előírásai, a jogszabályban előírt kötelezettségek hogyan teljesülnek, elsődleges cél a megelőzés, a másodlagos a hibák feltárása, a jogkövetésre való figyelmeztetés, illetve a jogkövetés kikényszerítése.

A helyszíni vizsgálatok alapján összességében megállapítható, hogy a köztemető rendelkezik a Ttv-ben előírt létesítményekkel, az üzemeltetés biztosítja a kegyeleti méltóság megőrzését, a létesítmények állaga lehetővé teszi az elhunytak kezelésének, eltemetésének méltó végrehajtását.

Az ellenőrzés során továbbra is fennálló (kevés számú) hiányosságról (sírhelytáblák elhelyezése, illemhely) az érintett fenntartókat az ellenőrzési jegyzőkönyv megküldésével tájékoztattuk. A működtetéssel összefüggő hiányosságok megszüntetését hivatalunk a 2019. évi ellenőrzése során ismételten vizsgálni fogja.

Az NO-02/HAT/3995-1/2017. számú 2017. december 19. napján kelt hatósági ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően, figyelemmel a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: **Törvény**), valamint ennek végrehajtására kiadott 145/1999. (X.1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) előírásaira 2018. december hóban a járási hivatal illetékességi területéhez tartozó **temetkezési szolgáltatóknál**

**folytattunk le hatósági ellenőrzést.** Az érintett 8 településen összesen 2 szolgáltatónál folytattunk le hatósági ellenőrzést.

Az ellenőrzések során kiemelt szempont volt annak vizsgálata, hogy a temetkezési szolgáltatók működése során érvényesülnek-e a Törvény, valamint a Kormányrendelet előírásai, a jogszabályban előírt kötelezettségek hogyan teljesülnek, elsődleges cél a megelőzés, a másodlagos a hibák feltárása, a jogkövetésre való figyelmeztetés, illetve a jogkövetés kikényszerítése.

A helyszíni vizsgálatok, valamint a bekért iratok alapján összességében megállapítható, hogy a temetkezési szolgáltatók a tevékenységre vonatkozó jogszabályban előírt feltételeket teljesítik és az engedély kiadásának feltételi továbbra is fennállnak.

Az ellenőrzés során tapasztalt néhány csekély mértékű hiányosság pótolva lett. A temetkezési szolgáltatók működését hivatalunk a 2019. évi ellenőrzési tervnek megfelelően ismételtelen vizsgálni fogja.

## **H. Pásztói Járási Hivatal**

### **H.1. Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály**

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Pásztói Járási Hivatala Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztálya a Pásztó, 2017. december 27-én kelt NO-03/VEZ/196-2/2017. számú hatósági ellenőrzési tervben meghatározott ellenőrzési tevékenységeket elvégezte.

1. A nyilvántartásban szereplő 1 (egy) darab üzletszerűen végzett társasház-kezelői tevékenységet végző szolgáltató ellenőrzése megtörtént. Az ellenőrzés során az üzletszerűen végzett társasház-kezelői tevékenység folytatásához előírt feltételek teljesítéséhez szükséges igazolásokat az ügyfél bemutatta.

2. 2018. november 5. és 6. napján a Nógrád Megyei Kormányhivatal Pásztói Járási Hivatal illetékességi területéhez tartozó Tar, Mátraszőlős, Jobbágyi, Szirák, Bér településeken található temetők fenntartásának, üzemeltetésének ellenőrzése megtörtént. Az ellenőrzések során tapasztaltakból megállapításra került, hogy az üzemeltetők kellő figyelemmel és körültekintéssel végzik feladataikat. A temetők rendezettek, a tulajdonosok figyelmet fordítanak azok karbantartására és gondozására. A megállapított jogsértések közül általánosnak mondható, hogy az önkormányzati rendeletek nincsenek összhangban a hatályos jogi szabályozással, ezért indokolt a szabályzatok felülvizsgálata.

### **H.2. KORMÁNYABLAK OSZTÁLY**

„Az egyéni vállalkozóról és egyéni cégről” szóló 2009. évi CXV. törvény (továbbiakban: Evecv.) 3/A § (2) bekezdés e) pontja alapján a fővárosi és a megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala az egyéni vállalkozó székhelye szerinti illetékességgel – az ellenőrzési terv alapján – hatósági ellenőrzést folytat.

Az egyéni vállalkozói tevékenység 2018. évi hatósági ellenőrzését a Pásztói Járási Hivatal illetékességi területére vonatkozóan, az Evecv. 3/A. §-a és 19/A §-a alapján, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 98. – 101. § alapján elvégezte.

## **1. Általános megállapítások**

Az ellenőrzött időszak: 2018. január 1. - 2018. december 31.

Az ellenőrzés célja: Az egyéni vállalkozói nyilvántartás kötelezettségének, valamint az egyéni vállalkozói tevékenység törvényes működésének biztosítása.

Az ellenőrzést végző a hatósági ellenőrzés keretében ellenőrizte, hogy az ellenőrzési tervnek megfelelően, a Járási Hivatal illetékességi területén az egyéni vállalkozói tevékenységet létesítő, módosító, szünetelést követően folytató egyéni vállalkozó, az egyéni vállalkozói tevékenység folytatása során betartja-e a működésre vonatkozó jogszabályokban foglaltakat, különös tekintettel az Evecv. 15.§- 16.§-ban foglaltakra (pl. bejelentés, képesítéshez kötött tevékenység esetén a jogszabályokban meghatározott képesítési követelmények teljesülése).

A hatósági ellenőrzés eszközei: adatszolgáltatás, iratbemutató és egyéb tájékoztatás kérésével megvalósuló ellenőrzés, hatósági nyilvántartásokon alapuló ellenőrzés, helyszíni ellenőrzés.

Az ellenőrzés ütemezése: A 2018. január 1-től 2018. december 31-ig terjedő időszakban nyilvántartásba vett egyéni vállalkozók esetében, továbbá az ezt megelőző időszakban nyilvántartásba vett egyéni vállalkozók ellenőrzése (az ellenőrzési terv alapján) folyamatosan, munkaidőben történt.

Az ellenőrzés kiemelt szakterülete:

- 960202 férfi, női, gyermek fodrászat

- 960203 kozmetika, szépségápolás

- 960206 kéz- és lábápolás, műkörömépítés, vagyis a szépségápolási szolgáltatói tevékenységet

végző egyéni vállalkozók,

- illetve azon vállalkozók, akik 2018. január 1 és 2018. december 31. között jelentették be egyéni

vállalkozói tevékenységük megkezdését, valamint ezen időszak alatt adatváltozást jelentettek be.

## **2. Az elvégzett ellenőrzések száma, ellenőrzések eredménye:**

407 db, melyből az ellenőrzési terv alapján végrehajtott ellenőrzés 39 db.

- 128 esetben fordult elő, hogy az egyéni vállalkozó adatváltozás bejelentés keretében megszüntette azon tevékenységi körét, amelyet nem gyakorolt;
- 15 esetben az egyéni vállalkozó megszüntette vállalkozását;

- 264 esetben a vállalkozó ellenőrzése során jogsértést nem tártunk fel.

Az Evecvtv. 19.§ (3) bekezdésében foglaltaknak alkalmazására, azaz a tevékenység folytatásának megtiltására nem került sor.

#### Az ellenőrzések lezárása:

A hatósági ellenőrzési eljárás során – az egyéni vállalkozó személyes megjelenése estén - a hatósági ellenőrzésről és annak során tett megállapításokról, az egyéni vállalkozó által tett nyilatkozatról jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyv egy példánya az egyéni vállalkozó részére minden esetben átadásra került.

Az elektronikus vagy postai úton benyújtott iratokat követően az ellenőrzés lezárásáról feljegyzés készült.

#### Az ellenőrzések tapasztalatai:

Az ellenőrzések tapasztalatai azt mutatják, hogy az egyéni vállalkozók többsége közreműködő az ellenőrzések lefolytatásában, az eljárások során feltárt hiányosságokat jellemzően az előírt határidő alatt teljesítették. Az ellenőrzött egyéni vállalkozók mintegy kb. 85%-a megfelelt a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és alacsony volt azon egyéni vállalkozók száma, akik vonatkozásában felszólítást kellett kibocsátani.

Továbbra is nehézséget okoz az ellenőrzés során (a tavalyi évben is rögzítésre került), hogy a jegyzők által kötelezően vezetendő nyilvántartások sok esetben hiányosak és nem naprakészek. A TAKARNET rendszer használatával a székhelyként/telephelyként használt ingatlan használatának jogossága is ellenőrzésre került, sok esetben fordul elő, hogy a vállalkozó által használt ingatlan utca, házszám eltérő az általa használt utca és házszám címnél (vagy az ingatlan-nyilvántartás nem is tartalmaz ilyen adatokat).

### **H.3. ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS ÁLLATEGÉSZSÉGÜGYI OSZTÁLY**

Az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály 2018. évben 1 alkalommal 2 összevont hatósági ellenőrzést tartott.

2018. március 8-án a palotási Santos Étteremben (Palotás, Szabadság u.124.) és a pásztói Nemzeti Dohányboltban (Pásztó, 1973/25 hrsz.).

A Santos Étteremben az ellenőrzés során élelmiszerhigiéniai és élelmiszerbiztonsági kifogások merültek fel. Bírságok kerültek kiszabására, élelmiszerlánc-felügyeleti bírság 45 000 Ft, élelmiszer-ellenőrzési bírság 250.000 Ft.

A Nemzeti Dohánybolt ellenőrzésekor az ügyfelet hiánypótlásra hívtuk fel, melynek eleget tett. A rovar-és rágcsálóirtásról szóló igazolást és a HACCP rendszer felülvizsgálatáról szóló dokumentumot hivatalunknál bemutatta.

2018. évben 333 db hatósági ellenőrzést végzett az osztály. Az ellenőrzések során összesen 5 075 000 Ft összegű bírság került kiszabásra. A bírságok kiszabása főleg lejárt fogyaszthatósági és minőség-megőrzési idejű termékek, élelmiszerhigiéniai hiányosságok miatt történt.

Nemcsak az élelmiszeripari vállalkozók lettek szankcionálva, hanem az állattartók is, nem megfelelő állattartás, illetve a jogszabályok be nem tartása miatt. A hatósági helyszíni ellenőrzés során tapasztalt kisebb szabálytalanságok esetén figyelmeztetésben részesültek az élelmiszeripari vállalkozók és állattartók.

Az ellenőrzések nagyobb részében nem tapasztalt élelmiszerhigiéniai és élelmiszerbiztonsági kifogást a hatóság.

Az ellenőrzéseket részben terv szerinti, eseti és kompenzációs ellenőrzésként került lefolytatásra.

NÉBIH zöldszámaára érkező telefonos bejelentések száma 6 db volt 2018. évben, amit hatóságunk 48 órán belül kivizsgált. A bejelentések közül csak 1 db volt megalapozott. 2018-ban 1 db tevékenység felfüggesztése történt élelmiszerforgalmazónál.

Monitoring mintavétel 78 db volt terv szerinti ellenőrzéskor, céllenőrzés és egyéb mintavétel 41 db volt.

#### **H.4. FÖLDHIVATALI OSZTÁLY**

A földhivatali osztály 2018. évben ellenőrzések címén a minden évben esedékes, határszemlékkel kapcsolatos, a parlagfű ellenőrzésével kapcsolatos, a TAKARNET rendszer felhasználásával kapcsolatos és a földvásárláshoz szükséges biztonsági okmányok kezelésével kapcsolatos munkafeladatokat végezte el.

##### **1. Határszemle**

A határszemle-ellenőrzés 2018. évben – csakúgy mint minden más évben is – a járás erdő nélküli mezőgazdasági területének legalább 10 %-ára terjedt ki. A határszemlék helyszínét minden évben a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztálya jelöli ki.

2018. évben Egyházasdengeleg, Jobbágyi és Ecseg községek mezőgazdasági területeire terjedt ki.

A határszemle kiterjedt többek közt a művelési, hasznosítási kötelezettségek ellenőrzésére, az esetleges művelési ág eltérések vizsgálatára, beruházási területek, célterületek mellék- illetve ideiglenes hasznosítási kötelezettségének ellenőrzésére, valamint a mintaterkek ellenőrzésére, esetleges pótlására.



A határszemle során a földhivatali osztály mulasztásokat, jogszabályba ütköző mezőgazdasági tevékenységet vagy annak hiányát feltárni nem tudott. Határszemlével kapcsolatos összefoglaló jelentését a földhivatali osztály korábban a Főosztály Földhivatali Osztályának már megküldte.

## 2. Parlagfű ellenőrzés

A parlagfű ellenőrzés a járás teljes - erdő nélküli - mezőgazdasági területére kiterjedt. Az egyes települések mezőgazdasági területei – korábban elkészült ütemterv alapján – 2018. július 1. és 2018. szeptember 30-a között - kerültek ellenőrzésre akként, hogy az ellenőrzés a fentiek szerint a járás teljes illetékességi területére kiterjedt.

Az ellenőrzés során 3 esetben, 3 földrészlet vonatkozásában, Egyházasdengeleg, Szurdokpuszti és Buják településeken került sor parlagfű fertőzöttség feltárására.

A földhivatali osztály feladat- illetőleg hatásköre csupán a fertőzöttség feltárására és az ún. PIR-rendszerben történő rögzítésére terjedt ki, szankciók kiszabására azonban a földhivatali osztály nem volt jogosult. Az esetleges szankciókat a Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Növény- és Talajvédelmi Osztálya szabta ki.

## 3. TAKARNET ellenőrzés

A TAKARNET ellenőrzés az ún. TAKARNET rendszer használatához jogosultsággal rendelkező felhasználók ellenőrzésére terjedt ki. 2018. évben ellenőrzésre a Pásztói és Jobbágyi Önkormányzatok, valamint Szélpál Péter önálló bírósági végrehajtó irodája került.

Az ellenőrzések során a földhivatali osztály jogszabálysértő tevékenységet, illetőleg mulasztást nem tárt fel, minden felhasználási tevékenységet jogszabályszerűnek talált.

## 4. A földvásárláshoz szükséges biztonsági okmányok felhasználásának ellenőrzése

Fenti ellenőrzés során a földhivatali osztály a mezőgazdasági területek átruházáshoz szükséges, jogszabályban rögzített tulajdonságokkal rendelkező biztonsági okmányok felhasználásának – jogszabály által előírt – szabályosságát vizsgálta. 2018. évben fenti ellenőrzést a földhivatali osztály Dr. Dobrovoczký István egyéni ügyvédnél folytatta le. Az ellenőrzés során az osztály mindent rendben talált, jogszabálysértést, mulasztást nem tárt fel.

## I. Szécsényi Járási Hivatal

### I.1. Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály

#### Temetők ellenőrzése:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Szécsényi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2018 évben az NO-06/HAT/03904-1/2017. ügyszámon iktatott ellenőrzési terve (a

továbbiakban: terv) alapján járt el a temetkezési szolgáltatási tevékenység, valamint a temető fenntartásával és üzemeltetésével összefüggő feladatok ellenőrzése kapcsán.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása, hogy a Járási Hivatal illetékességi területén a temetkezési szolgáltatások nyújtása, illetve a temető fenntartásával és üzemeltetésével összefüggő feladatok ellátása a jogszabályoknak megfelelően történik-e, az esetleges hiányosságok hogyan pótolhatók, a szabálytalanságok milyen formában orvosolhatók.

Az ellenőrzés során a Járási Hivatal a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, mint ellenőrző hatóság a Ttv. és a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) alapján végezte az ellenőrzéseket a terv 1. számú függelékében felsorolt szolgáltatóknál és temetőkben.

1. Az év első felében a Járási Hivatal illetékességi területén lévő mindkét temetkezési szolgáltatónál sor került az ellenőrzésre:

A szolgáltatók ellenőrzése előzetes értesítést követően helyszíni ellenőrzéssel és dokumentum ellenőrzéssel valósult meg, a helyszíni ellenőrzésekről jegyzőkönyv készült, majd a szükséges dokumentumok – Ttv. 30.§ (2) bekezdésben foglaltak - becsatolásra kerültek. Az ellenőrzések során megállapítást nyert, hogy mindkét szolgáltató a jogszabály által előírt feltételekkel rendelkezik, jogszabálysértés megállapítására nem került sor, a tevékenység gyakorlásával összefüggésben intézkedést nem kellett tenni, panasz nem érkezett.

2. Az év első felében a Járási Hivatal illetékességi területén lévő temetők közül Hollókő Község Önkormányzat és Nógrádmegyer Község Önkormányzat temetőjének ellenőrzésére került sor.

A temetők ellenőrzése előzetes értesítést követően helyszíni ellenőrzéssel és dokumentum ellenőrzéssel valósult meg, a helyszíni ellenőrzésekről jegyzőkönyv készült, majd a dokumentumok és nyilvántartások ellenőrzésére az önkormányzatok hivatali helyiségében került sor.

Az ellenőrzésen tapasztaltak összegzése:

Hollókő köztemető:

Az ellenőrzést végzők a megállapításaikat a jegyzőkönyvben részletesen rögzítették. Megállapították, hogy Hollókő Község Önkormányzata 86. hrsz. alatti temető működtetése során a jogszabályban foglalt feltételek nagy részét teljesítette.

Nógrádmegyer köztemető:

Az ellenőrzést végzők a megállapításaikat a jegyzőkönyvben részletesen rögzítették. Megállapították, hogy Nógrádmegyer 642. hrsz. alatti temető működtetése során a jogszabályban foglalt feltételek nagy részét teljesítette.

3. Az év második felében a Járási Hivatal illetékességi területén lévő temetők közül Ludányhalászi Község Önkormányzat és Nógrádszakál Község Önkormányzat temetőjének ellenőrzésére került sor.

A temetők ellenőrzése előzetes értesítést követően helyszíni ellenőrzéssel és dokumentum ellenőrzéssel valósult meg, a helyszíni ellenőrzésekről jegyzőkönyv készült, majd a dokumentumok és nyilvántartások ellenőrzésére az önkormányzatok hivatali helyiségében került sor.

Az ellenőrzésen tapasztaltak összegzése:

Ludányhalászi köztemető:

Az ellenőrzést végzők a megállapításaikat a jegyzőkönyvben részletesen rögzítették. Megállapították, hogy Ludányhalászi Község Önkormányzata alatti 656. hrsz-ú, 115. hrsz-ú és 457. hrsz-ú temetők működtetése során a jogszabályban foglalt feltételek nagy részét teljesítette.

Nógrádszakál köztemető:

Az ellenőrzést végzők a megállapításaikat a jegyzőkönyvben részletesen rögzítették. Megállapították, hogy Nógrádszakál Község Önkormányzata a 266. hrsz-ú temető működtetése során a jogszabályban foglalt feltételek nagy részét teljesítette.

## **I.2. Kormányablak Osztály**

### **Egyéni vállalkozók ellenőrzése:**

A Járási Hivatal Kormányablak Osztályának (továbbiakban: Kormányablak) feladatai közé tartozik az egyéni vállalkozókkal kapcsolatok ügyintézés. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXL. törvény 3/A. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Kormány által kijelölt szerv (Hatóság) az egyéni vállalkozó székhelye szerinti illetékességgel hatósági ellenőrzést folytat.

A Kormányablak 2018. évben összesen 175 db hatósági ellenőrzést indított el. Lezárult ellenőrzés 107 db volt, melyből 3 db áttétel, 75 db jogszerű működés lett megállapítva illetve 29 ellenőrzést szüntettünk meg többnyire megszűnt vállalkozás miatt. Jelenleg még 68 db ellenőrzés folyamatban van. Az ellenőrzés kiterjedt az egyéni vállalkozói tevékenység jogszerű végzésére, a székhely-telephely jogszerű használatára, az esetleges kizáró ok nem áll-e fenn, illetve nem áll-e valamely tevékenysége tekintetében foglalkozástól eltiltás hatálya alatt.

Az elvégzett ellenőrzések során ilyen jellegű jogszabálysértések nem álltak fenn, az ügyfelek az esetlegesen feltárt hiányosságokat pótolták, eltiltásra egyetlen esetben sem került sor.

## **J. Rétsági Járási Hivatal**

### **J.1. Földhivatali Osztály**

#### **1. Takarnet ellenőrzés**

A TAKARNET ellenőrzés 4 felhasználónál történt meg:

2018. december 06. napján a Nézsei Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében /2618 Nézsa, Park utca 1./

2018. december 11. napján a Nagyoroszi Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében /2645 Nagyoroszi, Fő út 1./

2018. december 13. napján a Nőtincsi Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében /2610 Nőtincs, Szabadság út 50./

2018. december 13. napján a Naszályvölgye Mezőgazdasági és Ipari Szövetkezet hivatalos helyiségében /2610 Nőtincs, Szabadság út 47./

Az ellenőrzés a 2017. január 1. és a 2018. június 30. közötti időtartam adatlekérdezéseinek jogszerűségét valamint a biztonsági előírások betartásának vizsgálatára irányult.

A felhasználók a helyszíni ellenőrzés időpontjáról előzetesen kiértesítésre kerültek. Az ellenőrzési jogosultság megbízólevéllel történő igazolása minden esetben megtörtént. Az ellenőrzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírásokra vonatkozó szóbeli tájékoztatások megtörténtek. A felhasználók az ellenőrzés során együtt működtek, az ügyiratok elő voltak készítve.

A biztonsági előírások betartásának ellenőrzése során megállapításra került, hogy a felhasználóknál a csatlakozási engedély rendelkezésre áll. A digitális igazolványok és a hozzátartozó jelszó biztonságosan kerültek elhelyezésre, ahhoz jogosulatlan személy nem fér hozzá. A munkaállomások jelszóval védettek. A lekérdezéseket a kijelölt ügyintézők végzik. A lekérdezett adatok elektronikus formában nem kerülnek tárolásra. Az eltárolt tulajdoni lapok tartalmához illetéktelen személy nem fér hozzá.

Az adatlekérdezések jogszerűségének ellenőrzése során megállapításra került, hogy az 1997. évi CXLI. tv. 75. § (2) bekezdésében előírt lekérdezésekről vezetett napló a felhasználóknál rendelkezésre áll, azok folyamatosan vezetve vannak.

A vizsgált időszakban összesen 527 helyrajzi számot érintő lekérdezést vizsgáltunk.

Díjfizetés igénybevételére az alábbiak szerint került sor:

nem hiteles tulajdoni lap (1.000,- Ft/db): 44 db \* 1.000,- = 44.000,- Ft

digitálisan hiteles tulajdoni lap (3.600,- Ft/db): 46 db \* 3.600,- = 165.600,- Ft

digitálisan hiteles térképmásolat (3.000,- Ft/db): 55 db \* 3.000,- = 165.000,- Ft

földhasználati lap másolat (800,- Ft/db): 7 db \* 800,- = 5.600,- Ft

A befizetett díj összesen: 380.200,- Ft

Jogosulatlan igénybevett lekérdezés nem történt.

**A földátruházási biztonsági okmánnyal összefüggő kötelezettségek ellenőrzése:**

2018. évben 1 felhasználó tekintetében végeztünk ellenőrzést. Megállapításra került, hogy a földforgalmi biztonsági okmányok biztonságos helyen, irodában található zárt szekrényben kerülnek tárolásra. A biztonsági okmányt kezelő ügyvéd a föld tulajdonjogának átruházását, vagy a föld tulajdonjogát érintő más írásba foglalt jogügyletet tartalmazó papír alapú okmány biztonsági kellékeiről és kibocsátásainak szabályairól szóló 47/2014. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint taxatív felsorolt és meghatározott adatokról nyilvántartást vezet, amelyek közül annak a), b), c), d), e), f) pontjai szerinti adatokat a nyilvántartás maradéktalanul tartalmazza, az g) és h) pontokban meghatározott adatok vizsgálatára azért nem került és kerülhetett sor, mert az ellenőrzött jogi képviselőnél, sem sérült/hibás, sem megsemmisült lapok nem voltak.

**Határszemle (hasznosítási kötelezettség ellenőrzése, A termőföldet érintő hasznosítási, ideiglenes hasznosítási és mellékhasznosítási kötelezettség ellenőrzése. Művelési ág változással kapcsolatos bejelentési kötelezettség ellenőrzése):**

A Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály a Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály Földhivatali Osztály ütemezése alapján 2018. évben Nógrád, Nőtincs, Felsőpetény és Szátok községekben hajtotta végre a határszemlét 2018. június 12-től június 26-ig terjedő időszakban. A határszemlére az ütemezett időpontokban került sor.

A Rétsági Járási Hivatal Földhivatali Osztály összes termő területe 19337 ha /belterület 46 ha, külterület 18747 ha, zártkert 544 ha/.

A határszemlével érintett községek összes termő területe 3553 ha (Nógrád 1062 ha., Nőtincs 1066 ha., Felsőpetény 822 ha., Szátok 603 ha.) amely a járás területének 18 %-a.

A határszemle időpontjáról a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény és Talajvédelmi Osztály, Nemzeti Agrárgazdasági Kamara, Nemzeti Földalapkezelő Szervezet és az illetékes Önkormányzatok Polgármesteri Hivatalai kiértékelésre kerültek.

A határszemléhez a technikai feltételek háttére (gépkocsi, GPS) biztosított volt.

A kiértékelés társhatóságok közül a határszemléken a Növény és Talajvédelmi Osztály és az Agrárkamara képviselője vett részt.

Külterületen megfigyelhető, hogy jelentősen csökkent a parlagon hagyott, műveletlen, gyomos területek nagysága. A hasznosítatlan ingatlanok száma 11 db földrészlet, nagysága 5 ha.14 fő magánszemély került felszólításra hasznosítási kötelezettség teljesítésére vonatkozóan.

Az utóellenőrzések költségcsökkentés miatt a parlagfű elleni közérdekű védekezéssel egy időben történtek.

Az utóellenőrzésen valamennyi ingatlan hasznosítása megtörtént.

Állampolgári bejelentések alapján 2017. év őszén a Kisecset Önkormányzat Polgármesteri Hivatala bejelentette hrsz megjelöléssel, hogy 202 db zártkerti földrészlet esetében, az ingatlanok hasznosítása nem történt meg. Az utóellenőrzésre 2018. június hónapban került sor. Az utóellenőrzésen az ingatlanok hasznosítása megtörtént.

További bejelentés érkezett hasznosítás elmaradása miatt Tereske (1 db földrészlet, 7 ha). A hasznosítás a felszólítás kiadása után megtörtént. .

Az előző évről a határszemplével érintett településekre vonatkozóan – a fentebb megjelölteken kívül - áthúzódo eljárás nem volt hivatalunknál.

A határszemplén feltárássra került 7 db, 16 ha nagyságú művelési ág változás önerdősülés következtében. A felszólítások a bejelentési kötelezettség teljesítésre és változási vázrajz készítésére vonatkozóan kiadásra kerültek. Az eljárások folyamatban vannak.

A határszemplén újrahhasznosítást igénylő, mezőgazdasági vagy erdőgazdasági tevékenység céljára alkalmas terület nem került feltárássra.

A bejelentési kötelezettség alá eső, jogosultsági gyakorlással összefüggő termőföld - igénybevétel nem történt.

A határszemplén engedély nélküli más célú hasznosítás nem került feltárássra.

A határszemplével érintett községekben beruházási terület az ingatlan-nyilvántartásban nincs feltüntetve.

A beruházás megkezdésének előzetes bejelentése miatt bírságolás nem történt. A kérelmezők a bejelentési kötelezettségüknek eleget tettek.

### **Parlagfűvel fertőzött területek feltáráss:**

A közérdekű védekezés végrehajtása 2018. július 5-től szeptember 12 -ig történt.

A helyszíni ellenőrzés időpontjáról a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatal Növény és Talajvédelmi Osztály, Nemzeti Agrárgazdasági Kamara, Nemzeti Földalapkezelő Szervezet és az illetékes Önkormányzatok Polgármesteri Hivatalai kiértécsítésre kerültek.

Az ellenőrzésre 10 munkanapot fordítottunk, a gépkocsi 621 km-t futott, az ellenőrzött terület nagysága 18782 ha volt.

Az ellenőrzésen a Növény és Talajvédelmi Osztály növényvédelmi felügyelője és a falugazdászok vettek részt.

Az ellenőrzésen összesen /bejelentés alapján/ 2 db parlagfű folt került felvételezésre, amely 2 db ingatlant érintett, 2 ha nagyságú területtel. A parlagfűvel fertőzött terület felvételezése 0,2 ha nem mezőgazdasági rendeltetésű területen és 1,8 ha felvételezése szántó művelési águ területen történt..

Összesen 3 db közérdekű bejelentés történt.

A bejelentések nem voltak megalapozottak parlagfű fertőzöttségre. Az ellenőrzött területeken parlagfű fertőzöttség nem volt tapasztalható.

Távérzékelésen alapuló veszélyeztetettségi folt a Parlagfű-szerverre nem került feltöltésre.

A parlagfű elleni közérdekű védekezés 2018. évi végrehajtása során a felvételezett foltra vonatkozóan felmerült földhivatali költség összesen 11988 Ft.

A 2018. évi ellenőrzés során megállapítható, hogy a földhasználók jogkövető magatartásukból adódóan, megakadályozzák a parlagfű virágbimbós illetve virágzó állapotát.

Továbbiakban megállapítható volt, hogy csökkent az egyéb gyommal fertőzött területek nagysága is, mivel a földhasználók területeiket kaszálással is hasznosították széna készítés, -takarmányozás céljából.

Szeptember hónapban, a kedvező időjárás következtében megteremtődött a lehetőség talajmunkák időben történő végzésére és ez által a parlagfű fertőzés megakadályozásra került.

### **Az ingatlanügyi hatósághoz benyújtott földhasználati szerződések szerzési feltételek, illetve korlátozások, és tilalmak betartásának ellenőrzése:**

A föld használati jogosultsága megszerzésének hatósági jóváhagyása tárgyában indult eljárások

száma 218 db. A benyújtott földhasználati szerződésekből 46%-a haszonbérleti szerződés, míg a többi felesbérleti és részesművelési szerződés.

A földhasználati nyilvántartásba történő bejelentések megtörténtek.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a földhasználati szerződésekben vállalt és a

2013. évi CXXII. törvényben meghatározott szerzési feltételek, illetve korlátozások, tilalmakra

vonatkozóan jogsértés nem került feltárássra.

### **J.2. Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztály**

A Rétsági Járási Hivatal illetékességi területéhez tartozó valamennyi köztemetővel rendelkező település, temető üzemeltetéssel, fenntartással érintett gazdálkodó szervezet, köztemető hatósági ellenőrzése 2014. évben megtörtént. A Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatala a temető üzemeltetőinek megküldött ellenőrzési jelentésekben foglaltak alapján végrehajtandó intézkedések megvalósítására 2015. június 30. napjáig határidőt biztosított, amelyre vonatkozóan 2015. második félévében- 2015. szeptember 21.-től 2015. november 30-ig - utóellenőrzést folytatott. Az utóellenőrzés során a hatóság megállapította, hogy a köztemetők fenntartásával és üzemeltetésével összefüggő feladatok ellátása a

vonatkozó jogszabályoknak megfelelően zajlik a vizsgált önkormányzatoknál és egyházi tulajdonosoknál is. A hiányosságok pótlása javarészt megtörtént, néhány esetben anyagi erőforrások hiányára hivatkozva maradt el. A Járási Hivatal 2018. évben 4 község ( Alsópetény, Tolmács, Berkenye, Nógrád ) vonatkozásában végezte el a temetők hatósági ellenőrzését, a hivatkozott ellenőrzési terv alapján.

Az ellenőrzéssel érintett települések száma 2018. évben: 4

Vizsgált temetők száma: 4

### **Az ellenőrzések eredménye**

A Rétsági Járási Hivatal Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztálya,- mint az ellenőrzést végző hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a, valamint 100.§ (1) bekezdése értelmében - a hatáskörének keretei között, figyelemmel a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999.(X.1.) Korm rendelet 59. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörére, ellenőrizte a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását.

A helyszíni ellenőrzések során a hatóság megállapította, hogy a **Tolmács és Nógrád** községek Önkormányzatainál a köztemetők fenntartásával és üzemeltetésével összefüggő feladatok ellátása a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően zajlik továbbra is, mind a feladat ellátás, mind a fenntartással összefüggő követelmények tekintetében, úgy, mint temetői nyilvántartások elkészítése, és azok naprakész vezetése, a temetői létesítmények állapotának megőrzése, illemhely biztosítása, akadálymentesítés.

**Alsópetény** község Önkormányzatánál a temető nyilvántartó könyv, sírboltkönyv rendelkezésre áll, de vezetésre nem került. A temetői térképen a sírhelyeket, illetve az oda eltemetetteket folyamatosan felültüntetik. A térképen jelölve van a meg lévő sírba való hozzátemetés. A temető bejáratánál található nyitvatartási idő segítségével tájékozódhat a látogató, de a temető rendje és a kegyeletgyakorlás feltételei nem kerültek kifüggesztésre, így megállapítható volt, hogy a Ttv. 18.§ (2) és (3) bekezdésében foglaltak nem teljesültek maradéktalanul.

Megállapítható volt, hogy a temetőüzemeltetéssel összefüggő nyilvántartások részben kerültek vezetésre, egyéb dokumentációk rendelkezésre állnak, naprakészek a Tt. és a Korm. rendeletben előírtaknak megfelelnek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az önkormányzat a feltételeknek részben tett eleget tett, a temető szépen gondozott, a jogszabályi feltételeknek részben megfelel.

**Berkenye** község Önkormányzat Képviselő-testületének a 10/2005. (XII.29.) számú rendeletében szabályozza a **temető üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat**.

**A rendelet felülvizsgálata alapján megállapítható volt, hogy a Ttv. 41.§. (3) bekezdésében foglalt szabályozást figyelembe véve a rendelet a növényültetés és a sírjelek alkalmazásának feltételeit nem tartalmazza, valamint a rendelet védett sírjelekre vonatkozó szabályozást nem tartalmaz.**



A temetőüzemeltetés kapcsán a kormányrendelet 54. § szerinti szakképesítés meglétének vizsgálata körében megállapításra került, hogy a temető karbantartását közfoglalkoztatottak végzik, akik a rendeletben meghatározott **végzettséggel nem rendelkeznek.**

**Az önkormányzat által végrehajtandó intézkedésként az alábbiakat írta elő a járási hivatal:**

1. Az önkormányzati rendelet felülvizsgálata a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999.évi XLIII. törvény 41.§ (3) bekezdése alapján.
2. A Kormányrendelet 17.§ (1)-(2) bekezdésének megfelelő térkép elkészítése
3. A temető rendjére vonatkozó helyi szabályozás kifüggesztése a temető bejáratánál.

**A megállapított jogsértések**

A Rétsági Járási Hivatal Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztálya,- mint az ellenőrzést végző hatóság- az illetékességi területén található köztemetők fenntartásával és üzemeltetésével összefüggő feladatok ellátásának 2018. évi ellenőrzése során az érintett települések feladatellátásában a fentiekben vázolt hiányosságokat, jogsértéseket tárta fel.

Az ellenőrzések során tapasztaltokról az érintett tulajdonos és fenntartó, üzemeltető önkormányzatok tájékoztatása a helyszíni ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv, valamint ellenőrzési jelentés megküldésével megtörtént.

A Rétsági Járási Hivatal Hatósági, Gyámügyi és Igazságügyi Osztálya az önkormányzat által végrehajtandó intézkedések megvalósulására Alsópetény és Berkenye települések Önkormányzatainak 2018. november 30. napjáig határidőt biztosított. A Járási Hivatal az ellenőrzési jelentésben tájékoztatta az érintett önkormányzatokat, hogy a hiányosságok pótlásának ellenőrzésére utóellenőrzést folytat.

**J.3. Kormányablak Osztály**

Nógrád Megyei Kormányhivatal Rétsági Járási Hivatala Kormányablak Osztály 2018. évben egyéni vállalkozások hatósági ellenőrzését végezte.

Az egyéni vállalkozások hatósági ellenőrzésének lefolytatására 340 db esetben az egyéni vállalkozások megindítását, adatváltozások bejelentését követően került sor.

A 340 db hatósági ellenőrzés lefolytatása az alábbiak szerint zárult le:

A hatóság ellenőrzés megindítását követően az ügyfél egyéni vállalkozását megszüntette 20 db esetben, az egyéni vállalkozás adatainak módosítására került sor 22 db esetben, az egyéni vállalkozás hatóság által történő megtiltására került sor 7 db esetben, a hatósági ellenőrzés során jogszerű működés került megállapításra 291 db esetben.

A hatósági ellenőrzések lefolytatását követően levonható konzekvencia, hogy az ellenőrzött egyéni vállalkozások mintegy 90 %-a jogszerűen működik, az egyéni vállalkozók az ellenőrzés lefolytatásához szükséges képesítéseket, engedélyeket határidőre bemutatták, az egyéni vállalkozás adatainak módosítására kevés esetben volt szükség, egyéni vállalkozások megszüntetésére az adatszolgáltatási kötelezettség nem teljesítése miatt került sor.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 7.§ (3) bekezdés alapján a Kormányhivatal gondoskodik tárgyévben lefolytatott hatósági ellenőrzések alapvető tapasztalatait összefoglaló ellenőrzési jelentés elkészítéséről és szakmai irányító miniszter részére történő felterjesztéséről. Az ellenőrzési megállapítások konzekvenciái a következő évi tervezés, valamint az ellenőrzések végrehajtása során az ellenőrzési munka előkészítésének alapját képezik.